

### **3. Verslag vergadering van de bondsraad NJBB d.d. 25 mei 2019**

#### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 10:30 uur. Hij geeft aan welke onderwerpen vandaag behandeld zullen worden en over welke onderwerpen besluiten moeten worden genomen. Helaas is het niet gelukt om aan het verzoek van Frank Versluis te voldoen om de resultaten te geven over de gehouden enquête Pilot districtskampioenschap Tête à Tête.

#### **2. Mededelingen**

Er zijn berichten van verhindering binnengekomen van Ton Roos, Paul Paardekooper, Cor van Vloten, Hans Kusters en de voorzitter van het Tuchtcollege.

#### **3. Verslag van de bondsraadvergadering 24 november 2018**

Er zijn binnen de daarvoor gestelde termijn geen reacties binnengekomen, waarmee het verslag conform het huishoudelijk reglement is vastgesteld.

Er zijn wel vragen ingediend naar aanleiding van het verslag.

Vraag 2 betreft de vaststelling van reglement pilot districtskampioenschappen Tête-à-Tête.

Frank Versluis benadrukt dat alleen bij hoge uitzondering het Bondsbestuur een wijziging in een reglement mag aanbrengen zonder dat eerst in de Bondsraad te brengen. Het vaststellen van een compleet nieuw reglement door het bondsbestuur is niet de juiste weg. Hij verwacht dat bij een volgende gelegenheid een conceptreglement aan de bondsraad wordt voorgelegd.

De voorzitter antwoordt dat de mogelijkheid zich voor kan doen dat het bondsbestuur toch wijzigingen moet aanbrengen in reglementen zonder daar eerst mee naar de bondsraad te gaan voor goedkeuring, maar dat is geen vanzelfsprekendheid.

Vraag 3 is afdoende beantwoord.

Vraag 4 is afdoende beantwoord.

Frank Versluis heeft nog wel een kanttekening, dat het een kwalijke zaak was dat de Commissie Wedstrijdsport Nationaal niet op de hoogte was van genomen besluiten met betrekking tot wijzigingen in het NPC reglement.

De voorzitter is het met Frank Versluis eens, de communicatie had beter moeten.

Vraag 5

Frank Versluis meldt dat hij inderdaad de datum over het hoofd heeft gezien.

Thuur Meertens vraagt om zijn naam voortaan als Meertens te vermelden en niet als Mertens.

**Besluit 1:** De bondsraad heeft kennis genomen van het vastgestelde verslag van de vergadering van de bondsraad van 24 november 2018.

#### **4. Ingekomen stukken**

De ingekomen stukken bestaan uit de amendementen en vragen die de bondsraadleden hebben ingestuurd. Deze worden behandeld bij de betreffende agendapunten.

De voorzitter komt terug op de afspraken die gemaakt zijn over het tijdstip van indienen van vragen en amendementen door de bondsraadleden ter bespreking op deze vergadering.

Op de sluitingsdatum voor deze vergadering was er nog niets binnen, later kwamen er alsnog vragen binnen. De voorzitter doet een dringend beroep op de leden van de bondsraad om zich te houden aan de termijn waarop vragen ingediend kunnen worden zodat het bestuur zich goed kan voorbereiden op de te geven antwoorden.

36 uur voor deze vergadering hebben de leden van de bondsraad een mail gekregen, waarin een lid zijn ongenoegen uit, deze mail kan geen onderwerp van gesprek worden in de vergadering.

Frank Versluis is het in principe met deze opvatting eens maar is van mening dat er altijd ruimte moet zijn om zaken op het laatste moment in te kunnen brengen. De voorzitter herhaalt dat mails aan bondsraadleden geen onderwerp van gesprek kunnen zijn. Anders is het als leden van de bondsraad zelf een onderwerp willen inbrengen, dat moet altijd kunnen.

## **5. Stand van zaken besluiten en toezeggingen van de bondsraadvergadering 24 november 2018**

Vraag 6 is afdoende beantwoord.

Frank Versluis voegt er nog aan toe dat niet "eventueel" een aangepaste versie wordt teruggeplaatst, maar dat de "aangepaste" versie moet worden teruggeplaatst.

**Besluit 2:** De Bondsraad heeft kennis genomen van de besluiten en toezeggingen van de bondsraad van 24 november 2019.

## **6. Vacatures**

Er is nog steeds een vacature voor een bestuurslid promotie.

De secretaris Ton Roos is aftredend en herkiesbaar maar heeft aangegeven niet voor de volle termijn beschikbaar te zijn. Hij is bereid te blijven tot er een nieuwe secretaris is.

Thuur Meertens wil weten waarom in de november vergadering niet is meegedeeld dat de secretaris eventueel wil stoppen.

De voorzitter antwoordt dat er een rooster van aftreden waardoor iedereen kan zien wanneer een bestuurder aftredend is.

Het bondsbestuur stelt voor om Ton Roos te herbenoemen. Er volgt geen stemming waardoor de bondsraad Ton Roos benoemt als lid van het bondsbestuur.

**Besluit 3:** Ton Roos wordt benoemd als lid van het bondsbestuur

Christiaan Bos is van mening dat bij gebrek aan een bestuurslid Promotie, het misschien beter is om onder auspiciën van het bestuur een commissie Promotie samen te stellen. De voorzitter antwoordt dat er dan toch een bestuurslid promotie nodig is. Hij verzekert dat promotie gewoon door gaat en niet stil ligt omdat er geen bestuurslid is.

De vacature van de Voorzitter van de reglementencommissie is vandaag ook ontstaan. Ad van Helvoort is wel herkiesbaar tot eind 2019. Eind 2019 is er waarschijnlijk een opvolger beschikbaar.

Het bondsbestuur stelt voor om Ad van Helvoort te herbenoemen. Er volgt geen stemming waardoor de bondsraad Ad van Helvoort benoemt als voorzitter van de Reglementencommissie.

**Besluit 4:** Ad van Helvoort wordt benoemd als voorzitter van de Reglementencommissie

Willy van Kilsdonk merkt op dat de vacature van voorzitter bondsbestuur wel ontstaat per november 2019. Er is nog geen kandidaat. Hoe wordt dat opgelost?

De voorzitter antwoordt dat binnen de bond nog geen geschikte kandidaat is gevonden en dat nu buiten de bond gezocht gaat worden. Mochten de leden van de bondsraad een kandidaat weten, geef dat dan door aan het bondsbestuur dan kan met de betreffende persoon een gesprek gepland worden.

## 7. Beleidsverantwoording

### 7.1 Jaarverslag 2018

Vraag 7 is afdoende beantwoord.

Frank Versluis vindt het toch jammer dat het besluit op een verkeerd moment is genomen.

Vraag 8 is afdoende beantwoord.

Vraag 9 is afdoende beantwoord.

Jacques Klaassen weet dat er 94 regionale scheidsrechters zijn opgeleid, hij vraagt hoe dit aantal staat in verhouding met aantal te houden wedstrijden. Waarschijnlijk is het aantal van 94 nog te weinig. Hoe wordt dit opgelost?

De voorzitter antwoordt dat er dan meer scheidsrechters opgeleid moeten worden. Er zal niet worden toegestaan om dan maar geen scheidsrechter aan te stellen. Het is beter om dan maar een bekwaam maar niet bevoegd persoon de functie te laten uitoefenen. Er zou gekeken kunnen worden naar een lager niveau opgeleide scheidsrechters voor bepaalde toernooien. De voorzitter is daar aarzelend over omdat enkele jaren geleden het signaal bij het bestuur binnen kwam dat sommige functionarissen niet bekwaam waren. Hij is van mening dat er wel gespeeld moet worden, dus waar het niet mogelijk is om een bevoegde scheidsrechter in te zetten, zet daar dan wel iemand neer.

Jacques Klaassen denkt dat verenigingen daar misbruik van gaan maken en er geen enkele moeite voor doen om een scheidsrechter te vinden.

De voorzitter blijft erbij dat er wel iemand moet zijn die de rol van scheidsrechter op zich neemt ook al is deze niet bevoegd.

Christiaan Bos vraagt of het niet mogelijk is een opleiding te ontwikkelen voor scheidsrechters die alleen op de club actief willen zijn.

De voorzitter antwoordt dat hierover nu geen besluit kan worden genomen, maar het signaal is duidelijk.

Frank Versluis is van mening dat er dus een kwaliteitseis is waar al jaren niet aan voldaan kan worden. Het lijkt hem beter om formeel toe te staan dat er bij een bepaalde categorie toernooien geen gediplomeerd scheidsrechter is. Hij vraagt de mede bondsraadleden om te overwegen deze eis voorlopig uit het reglement te halen. Op het moment dat er wel voldoende opgeleide scheidsrechters zijn de eis (met sanctie) weer toe te voegen aan het reglement. De voorzitter wil deze discussie nu niet voeren, het is een onderdeel van wat in de ledenraadplegingen besproken is. In het overleg van september komt dit opnieuw aan de orde.

Jacques Klaassen vraagt of bekend is of er spelers zijn die aan meerdere competities deelnemen.

De voorzitter antwoordt dat het 100% zeker is dat er spelers zijn die in meer dan één competitie spelen. Het zou misschien uit te zoeken zijn, maar om het uit te gaan zoeken moet er wel een reden zijn om het te willen weten.

Frank Versluis denkt dat het een andere grondslag kan zijn voor het promotiebeleid. Als er 1000 spelers aan de diverse competities meedoen dan kunnen dat misschien wel steeds 200 dezelfde spelers zijn. Dat betekent dat het promotiebeleid daarop aangepast zou moeten worden.

De voorzitter weet dat het aantal niet duidelijk is maar dat het geen kwaad kan dit beter te gaan monitoren als straks iedereen dezelfde licentie heeft.

Rob van der Zwet vraagt of de 2 aangenomen "Monsjeu de Boules", die nu al een half jaar werken, al resultaten hebben geboekt.

De directeur Twan Beckers antwoordt hierop dat er iets later is gestart dan gepland, maar dat het er goed uitziet en er werk voor is. Het is een voortzetting van wat eerst alleen door vrijwilligers werd gedaan.

Frank Versluis vindt het prettig om, net als Rob van der Zwet, ook buiten het jaarverslag om te weten hoe de zaken ervoor staan. Hij zou graag willen weten of het aantal opleidingen dat voor 2019 was gepland het beoogde resultaat hebben gehaald. Dit in tegenstelling tot het resultaat vorig jaar.

Lex van Rootselaar antwoordt dat er groei in zit maar het aantal aanmeldingen zou beter kunnen.

Frank Versluis meent dat het nuttig zou zijn om pas een opleiding te plannen als je zeker weet dat er voldoende kandidaten zijn.

De directeur legt uit dat er in 2019 gestreefd is naar opleidingen in elke regio. Dit jaar is de planning wel gehaald. Volgend jaar wordt meer ingespeeld op de vraag en wordt er pas georganiseerd als er voldoende deelnemers zijn.

Gerard Mellegers meldt dat bekend is dat in district West er tientallen leden zijn die de opleidingen willen volgen.

Bart Achterhof (beleidsmedewerker bondsbureau) antwoordt dat het doel van het aantal opleidingen in 2018 niet is bereikt. In 2019 is dat wel bereikt en in 2020 zal het aantal opleidingen naar behoefte gegeven gaan worden.

De voorzitter vindt de suggestie van Frank Versluis om meer andersom te werken een goede suggestie.

Rob van der Zwet heeft gelezen dat in district Noord in 2018 twee keer een districtsberaad is geweest. In andere districten wordt ook een districtsberaad gehouden. Hij kent dat niet in zijn district, is dat misschien iets om algemeen door te voeren?

De voorzitter zegt toe dit punt mee te nemen bij de evaluatie over de bondsorganisatie.

**Besluit 5:** De bondsraad heeft kennisgenomen van het jaarverslag 2018.

### 7.2 Financieel jaarverslag 2018

De penningmeester Valentijn van Koppenhagen spreekt zijn dank uit aan de medewerkers van het bondsbureau, met name Miranda Aalmoes en Twan Beckers die het financieel jaarverslag tot in perfectie hebben uitgevoerd. Eveneens bedankt de penningmeester de financiële commissie

De financiële commissie voegt eraan toe blij te zijn met de huidige accountant.

Vraag 10 is afdoende beantwoord.

Frank Versluis vraagt zich wel af waarom de uitleg in de beantwoording van de vraag niet standaard in het financieel verslag wordt opgenomen.

De penningmeester antwoordt dat het nu ook is vastgelegd in de notulen van deze vergadering. Het verschuiven van posten is hiermee in 2018 afgerond. Het streven van het bondsbestuur is om de verschuivingen van de posten de eerste paar jaar achter ons te laten.

Frank Versluis hoopt dat de penningmeester ongelijk heeft omdat hij het met de verschuivingen van bepaalde posten niet eens is hetgeen straks aan de orde bij de bespreking van de inschrijfgelden.

De voorzitter zegt dat het nu gaat over het financieel beleid en wil overgaan naar de vraag over de goedkeuring van het financieel beleid 2018.

Peter van Wermeskerken wil weten waarom de jaarlijkse kosten van onderhoud (blz 47) stijgen van € 780 naar € 17.000.

Twan Beckers antwoordt dat de leverancier de SLA (= de voorwaarden) heeft aangepast i.v.m. ontwikkelingen van de AVG.

De voorzitter stelt voor om het bestuur decharge te verlenen voor het in 2018 gevoerde financiële beleid en beheer.

**Besluit:** Met applaus verleent de bondsraad het bestuur decharge voor het in 2018 gevoerde financiële beleid en beheer.

## 8. Bondsbijdrage en inschrijfgelden 2020

De voorzitter spreekt de verwachting uit dat een groot deel van de discussie zal gaan over de hoogte van de inschrijfgelden. De besluiten hierover zullen afhangen van de discussie.

Vraag 11 komt later aan de orde.

Vraag 12 is afdoende beantwoord.

De penningmeester geeft een toelichting over de totstandkoming van het voorstel voor de inschrijfgelden.

Er is binnen het bestuur veel gesproken over de toekenning van de kosten aan bepaalde posten. Diverse kosten kunnen op verschillende manieren aan kostenplaatsen worden toegerekend. De algemene kosten waaraan iedere vereniging eenzelfde bedrag (€ 22,50) per lid afdraagt, zijn bedoeld om de algemene kosten te dekken. Met deze bijdrage worden de kosten van het sportaanbod echter niet gedekt. Het bondsbestuur is van mening dat deze kosten gedekt dienen te worden uit de inschrijfgelden van competities en kampioenschappen.

De vragen 11 en 13 komen aan de orde en zullen worden toegelicht door de indiener Frank Versluis.

Het standpunt van Frank Versluis is dat de kosten van het sportaanbod voor een groot deel gemaakt worden voor een heel klein deel van de leden van verenigingen. Als er iets gedaan moet worden aan het verhogen van de inkomsten moet dat bij de doelgroep gehaald worden. Dat zijn de deelnemers aan NK's, Topdivisie NPC en niet bij de deelnemers van de districtscompetities. Verder is het bondsbestuur geen voorstander van een beperkt verlies, Frank Versluis denkt daar anders over, zeker als er kosten worden toegerekend aan de post Sportaanbod zoals de contributie van de CEP/FIPJP. Deze hebben niets te maken met de districtscompetities.

Rob van der Zwet is er voorstander van om een heldere voorstelling te geven van de kosten en daar te boeken waar ze thuishoren. Hij gaat mee met Frank Versluis om de deelnemers van de districtcompetities niet af te schrikken met een verhoging. Een negatieve post op kostenpost 300 (Sportaanbod) moet volgens hem mogelijk zijn. Verder wil hij eerst eens afwachten wat het effect van de nieuwe contributiestructuur is en vindt Rob het voorbarig om op voorhand een verhoging toe te passen.

Gerard Mellegers heeft verschillende invalshoeken op dit punt. Er wordt gesproken over bijdrage van de deelnemers, maar de facturen worden gestuurd aan de verenigingen en niet aan de spelers, het is verder aan de vereniging hoe die er mee om wenst te gaan.

Als 9 mensen 10 dagen willen spelen en daarvoor € 0,50 per spel per dag moeten betalen, hetgeen neerkomt op € 1,50 per dag aan kosten, daar hoeft je toch géén 2 uur over te vergaderen.

Willy van Kilsdonk meldt dat zijn vereniging de bijdrage van de teams aan de districtcompetities betaalt, het gaat nu waarschijnlijk om een verhoging van € 80 of € 100 waar alle leden dan aan mee mogen doen. Verder weet hij dat bij verenigingen heel veel leden niet worden opgegeven bij de bond. Dit gaat ten koste van die € 22,50. Hij geeft aan eerst die problemen te willen oplossen.

De voorzitter erkent dit probleem maar dat is een andere discussie.

Christiaan Bos denkt dat als de inschrijfgelden NK verhoogd worden er minder deelnemers zullen komen.

Andre de Kort en Arend Nijborg sluiten zich aan bij wat Frank Versluis heeft gezegd om geen inkomsten te halen op posten die geen geld kosten.

Thuur Meertens vermoedt dat met de verhoging van de bondsbijdrage de huidige C leden geen licentie meer willen en daardoor ook niet meer aan districtscompetities mee zullen doen, waardoor de beoogde inkomsten niet gehaald worden.

De voorzitter vindt ook dit een ander onderwerp.

Frank Versluis komt terug op de opmerking Gerard Mellegers om niet te zeuren over € 0,25 naar € 0,50. Als het over kale bedragen gaat is hij het met Gerard eens. Het gaat om de

gevoelens die mensen daarbij hebben. Met een verhoging van 600%, zoals nu bij een enkele competitie gebeurt, doet men niet meer mee. Daarnaast zullen de deelnemers eisen dat als zij deelnemen aan een competitie die zoveel kost, zij ook een scheidsrechter toegewezen willen krijgen. Hiermee gaan ook de kosten van deze competities weer omhoog.

De voorzitter wil terug naar het uitgangspunt dat de kosten sportaanbod gedekt moeten worden uit het totaal van de inschrijfgelden.

Ferdinand Wiese mist op dit moment het inzicht, gaat het over de inschrijfgelden of over kostendekking van de post sportaanbod met daaraan gekoppeld wat je als kosten hieronder brengt.

De voorzitter vraagt de bondsraad of een verlies op de begroting geoorloofd is als de bondsbijdrage en inschrijfgelden vastgesteld worden?

Ander punt is dan hoe worden de kosten en inkomsten verdeeld, moet er een verschuiving komen van posten?

Rob van de Zwet heeft geen moeite met verhoging van inschrijfgelden voor de NK's en de NPC maar voor sommige districtscompetities zoals de WSC zijn de gevolgen te extreem.

Ferdinand Wiese vraagt waarom een landelijk bestuur moet beslissen over inschrijfgelden van de districten.

De voorzitter antwoordt dat de districten geen beleidsorganen meer zijn, maar uitvoeringsorganen.

Peter van Wermeskerken raadt aan om, wat de inschrijfgelden van de districtscompetities, betreft dit op te lossen met creatief boekhouden, dan kom je altijd op nul uit.

Rob van de Zwet raadt nogmaals aan om eerst eens te kijken hoe dit financiële beleid van licenties en inschrijfgelden doorwerkt en dan later nog eens naar toedeling van kosten en inkomsten aan posten te kijken, waarbij er geen paniek hoeft te ontstaan als wij eens negatief uitkomen. Verder stelt Rob van der Zwet dat je kosten van de post sportaanbod in zijn totaliteit niet hoeft te verhalen op de deelnemers, Het mag de organisatie best wat kosten.

Ferdinand Wiese vraagt of het nu dan gaat over 3 discussies, de algemene grote begroting om die kostendekkend te hebben, willen wij sportaanbod kostendekkend hebben en willen wij eventueel differentiatie binnen die sportkosten en kunnen deze dan los besproken worden. De voorzitter antwoordt bevestigend.

Thuur Meertens vraagt waarom sommige inschrijfgelden eigenlijk verhoogd moeten worden. Op blz 55 staat als inkomsten voor 2018 een bedrag van € 21.000, en daar is in 2018 toch mee uitgekomen.

Na een lange discussie wordt zowel door Gerard Mellegers als door Frank Versluis gevraagd om nu de cijfertjes te laten voor wat ze zijn en terug te gaan naar het principe of de post sportaanbod kostendekkend moet zijn. Frank Versluis voegt daaraan toe dat als je naar de subtotalen van het financieel overzicht van 2018 kijkt dan blijkt dat Sportaanbod 13% van de totale begroting is, dus 87% gaat naar bondsorganisatie, communicatie en verenigingen toe. Volgens het allereerste lid van de statuten van de Nederlandse JEU de Boulesbond is dat de bond zich ten doel stelt het stimuleren van de jeu de boules sport in al haar verschijningsvormen in Nederland te bevorderen en te doen beoefenen. Dat betekent in zijn optiek dat sportaanbod iets mag kosten en misschien wel meer dan die 13% van de totale begroting. Laten wij niet proberen leden weg te jagen door ze voor hun gevoel op kosten te jagen maar laten wij ze enthousiasmeren door ze aan competities te laten deelnemen. André de Kort oppert om eens te kijken naar de invalshoek directe versus indirecte kosten en vaste en variabele kosten. Het zou meer inzicht kunnen geven over kostenplaatsen en kostensoorten.



De voorzitter zou graag een besluit willen nemen over de volgende zaken:

1. Moeten de inschrijfgelden de kosten van het totale sportaanbod dekken zowel direct als indirect.
2. Uitgaan van een vast bedrag per partij per speler.
3. Het voorstel van Frank Versluis om het bedrag per partij per speler voor wedstrijden die uitzicht bieden op internationale uitzending hoger te laten zijn dan het bedrag voor deelname aan districtscompetities.
4. Een besluit nemen over de bondsbijdrage.

Thuur Meertens vraagt of voorstel 2 dit jaar al ingaat.

De voorzitter antwoordt dat dit geldt voor 2020.

Volgens Frank Versluis is voorstel 4 géén discussiepunt maar een hamerstuk. Dit bedrag is hard gemaakt bij de discussie over de invoering van de nieuwe contributiestructuur. Het vaststellen van de bondsbijdrage zou wel gevolgen kunnen hebben voor voorstel 2.

De voorzitter stelt voor om het voorstel van Rob van der Zwet om over voorstel 2 geen besluit te nemen in stemming te brengen.

Frank Versluis wil weten wat de gevolgen daarvan kunnen zijn.

De voorzitter antwoordt dat dan op deze vergadering geen besluit kan worden genomen over de systematiek van de bepaling van de hoogte van de inschrijfgelden.

Het betekent dus niet automatisch dat dezelfde inschrijfgelden ook voor 2020 gaan gelden.

Nogmaals brengt de voorzitter in stemming om over voorstel 2 geen besluiten te nemen.

Er zijn 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen, dus er wordt vandaag wel een besluit over genomen.

De voorzitter brengt voorstel 1 in stemming.

De meerderheid van de bondsraad stemt tegen het voorstel dat de inschrijfgelden de kosten van het totale sportaanbod moeten dekken zowel direct als indirect.

Over voorstel 2 wordt eerst in stemming gebracht of voor de verschillende competities, NK's en kampioenschappen die uitzicht bieden op uitzending naar het buitenland een differentiatie van de inschrijfgelden moet plaatsvinden.

De bondsraad is het erover eens dat differentiatie geldt voor alle NK's, de topdivisie en de Masters. Dus het uitzicht op uitzending moet duurder zijn dan wanneer dat uitzicht er niet is.

Er zijn 3 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

**Besluit 7:** De bondsraad besluit om de inschrijfgelden van die kampioenschappen die uitzicht bieden op uitzending naar buitenland hoger te maken dan de inschrijfgelden voor competities en kampioenschappen die dat uitzicht niet hebben.

De voorzitter brengt in stemming de systematiek om voortaan inschrijfgeld te vragen dat berekend wordt per persoon per wedstrijd maal het aantal wedstrijddagen.

Frank Versluis wil daaraan toegevoegd zien dat er een maximum aan het bedrag moet worden gebonden.

(Rob van der Zwet verlaat de vergadering.)

De voorzitter schorst de vergadering tot 13:30.

Na de schorsing gaat de discussie over de systematiek en een maximum bedrag verder.

Willy van Kilsdonk voegt aan de discussie toe dat de districtsinschrijfgelden wel in alle districten hetzelfde moet zijn.

De voorzitter deelt mee dat het bondsbestuur tijdens de schorsing heeft overlegd. Door het eerder door de bondsraad genomen besluit dat de post sportaanbod niet kostendekkend hoeft te zijn, is een reëel risico genomen dat op deze post een tekort ontstaat.

Het bondsbestuur wil de mening van de bondsraad over de maximaal aanvaardbare hoogte van het tekort en hoe het dan gedekt gaat worden. De voorzitter wijst er op dat Rob van der Zwet in zijn voorstel heeft aangegeven dat er een tekort mag ontstaan maar dat dit niet hoger mag zijn dan 5% van het totaalbedrag van de post sportaanbod.

Frank Versluis licht toe dat 5% een verlies betekent van € 3870,-- wat niet in verhouding staat met het verlies van het jaar daarvoor.

De voorzitter antwoordt dat de vergelijking met vorig jaar eigenlijk niet kan omdat door de nieuwe contributiestructuur diverse verschuivingen hebben plaatsgevonden in de toerekening van kosten en inkomsten. Waar eerst de kosten werden gedekt met de extra opbrengsten van de wedstrijdlicenties moeten deze nu gedekt kunnen worden uit de opbrengsten van de inschrijfgelden.

De bondsraad is van mening dat de post sportaanbod "iets" mag kosten. Het bondsbestuur heeft hierop gereageerd dat dit het verlies 5% mag zijn. De bondsraad vindt dit niet voldoende waarop de voorzitter vraagt hoeveel het dan wel mag zijn.

De penningmeester vindt 5% redelijk. Bovendien zullen de inschrijfgelden verhoogd worden en zal het bondsbestuur in de vergadering van november met een nieuw voorstel komen om te zien of die 5% haalbaar is.

Ferdinand Wiese meldt dat de bondsraad en het bestuur in een grote transitie zitten waarbij het erg moeilijk om in 1 à 2 jaar in de toekomst te kijken. Hij denkt dat de bondsraad geneigd is om een groter tekort te accepteren. Hij denkt dat 5% te laag is en dat uitgeweken moet worden naar 20% zoals ook in het voorstel van Rob van der Zwet staat.

Peter van Wermeskerken sluit zich aan bij Ferdinand Wiese.

De voorzitter trekt uit de discussie de conclusie om niet tot een maximering over te gaan van het tekort op het sportaanbod. Er kan hiermee een tekort ontstaan op de begrotingspost sportaanbod. De voorzitter wil van de bondsraad weten hoe dit tekort dan gedekt moet worden.

Peter van Wermeskerken denkt dat het niet onmogelijk is om het tekort uit het vermogen te halen, gezien de omvang daarvan, dit kan dan over een aantal jaren worden weggewerkt.

Frank Versluis meent dat de tering naar de nering gezet kan worden, dat wil zeggen dat wanneer er niet voldoende inkomsten zijn er gesneden kan worden in de uitgaven zoals bijvoorbeeld de internationale uitzendingen.

De voorzitter stelt dat met het besluit dat de kosten van het sportaanbod, niet volledig uit de inschrijfgelden hoeven te worden gedekt een probleem is gecreëerd. Dit probleem zal moeten worden opgelost; hij begrijpt dat hij geen sturing kan verwachten uit de bondsraad, waardoor het bondsbestuur dit zelf zal moeten oplossen.

Frank Versluis komt terug op het feit dat de bondsraad het bestuur decharge heeft verleend voor het gevoerde financiële beleid en vraagt of dat dan inclusief het bedrag voor de bestemmingsreserve is. De reserveringen zijn in deze vergadering niet expliciet aan de orde gesteld en dat verbaast hem.

De voorzitter bevestigt de opmerking en voegt toe dat in de vorige vergaderingen de bestemmingen wel degelijk specifiek aan de orde gesteld worden voordat decharge werd verleend door de bondsraad. Hij zegt toe dat dit in het vervolg het bestuur de reserves expliciet aan de orde zal stellen.

Peter van Wermeskerken meent dat dan alsnog besloten kan worden het tekort op sportaanbod uit de reserveringen te halen.

De voorzitter wil deze discussie nu niet voeren maar wil terug naar het uniformeren van de inschrijfgelden op districtsniveau, zonder hiervoor nu al bedragen te noemen.



De overgrote meerderheid van de bondsraad gaat akkoord met het uniformeren van de inschrijfgelden op districtsniveau.

De voorzitter voegt eraan toe dat hiermee de systematiek nog niet is vastgesteld maar dat het zal gaan om een bedrag per wedstrijd per speeldag x het aantal speeldagen.

**Besluit 8:** De bondsraad besluit dat de post sportaanbod in de begroting niet op 0 hoeft te eindigen, en staat een verlies op deze post toe, het verlies hoeft niet gedekt te worden uit de inschrijfgelden van de districtscompetities.

**Besluit 9:** Het bondsbestuur komt met een nieuw voorstel over de systematiek van de inschrijfgelden voor de districtscompetities.

#### *Vaststelling bondsbijdrage*

De voorzitter stelt voor om de bondsbijdrage voor 2020 vast te stellen op € 22,50.

**Besluit 10:** De bondsbijdrage 2020 wordt conform het voorstel vastgesteld op € 22,50.

Vraag 15 is afdoende beantwoord.

## **9. Toernooireglement (TRP) en bijlagen**

### 9.1 Voorstel aanpassing TRP

Frank Versluis wil weten welk doel gesteld wordt bij deze wijziging en wat is erop tegen om lid 4.1 bij het oude te laten.

Ad Wagenaar legt uit dat het om iemands paspoort gaat. Dus iemand met een erkende buitenlandse licentie en een Nederlands paspoort heeft toegang tot de nationale toernooien.

**Besluit 11:** Artikel 4.1. van het toernooireglement Petanque wordt: Nationale toernooien zijn opengesteld voor houders van een Wedstrijdlicentie of houders van een Jeugdlicentie of personen met de Nederlandse nationaliteit met een door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie.

### 9.2 Voorstel aanpassing bijlage 1 TRP (NPC)

Artikel 4.5 gaat over het recht om een NPC ontmoeting te verplaatsen wanneer spelers internationale verplichtingen hebben.

Op vraag 16 heeft Frank Versluis behoefte aan een toelichting, hij vraagt hoe het komt dat er nog een nagekomen advies van de Reglementencommissie is binnengekomen. Hij wil weten of de Reglementencommissie vooraf is geraadpleegd bij de wijziging van dit artikel.

De voorzitter antwoordt dat dat in dit geval zo is gegaan, maar dat dit niet het streven is van het Bondsbestuur. Wijzigingen in reglementen worden in de regel vooraf voorgelegd aan de commissie. Dan nog kan het uiteindelijke voorstel van het bondsbestuur afwijken van dat advies, maar kan de Reglementencommissie nog reageren voordat de Bondsraad het voorstel overneemt.

De voorzitter van de Reglementencommissie zegt dat statutair de reglementencommissie alleen de vertaling van het reglement voor de Petanquesport vaststelt; voor andere reglementen is de taak van de Reglementencommissie alleen adviserend.

De voorzitter voegt toe dat het wel de wens van het Bondsbestuur is om de Reglementencommissie altijd vooraf te betrekken bij de wijzigingen.

Naar aanleiding van het advies van de Reglementencommissie geeft Ad van Helvoort nog een toelichting. Belangrijk punt is om wanneer er problemen ontstaan tussen de verenigingen voor het verzetten van een datum de rol van de competitieleider vastgelegd moet worden in de reglementen.

Als de noodzaak er is om een datum te verzetten vanwege deelname aan EK of WK dan moet het team dat uitgezonden wordt hiervoor de gelegenheid krijgen door de datum van de te spelen NPC dag te verzetten. Dit geldt niet alleen voor spelers die namens Nederland zullen deelnemen maar ook die deelnemen namens een ander land.

Na enige discussie wordt besloten om voor artikel 4.5 de tekst te gebruiken die door de Reglementencommissie is aangedragen waarbij de woorden "namens Nederland" worden weggelaten.

**Besluit 12:** De tekst van artikel 4.5. wordt gewijzigd in "Indien een of meer leden van een team op een geplande speeldatum zal of zullen deelnemen aan een EK of WK heeft dat team recht op wijziging van de speeldatum. De vereniging brengt de genoemde deelname zo spoedig mogelijk na de bekendwording ervan, maar uiterlijk binnen een week daarna, ter kennis van de competitieleiding en verzoekt om een nieuwe speeldatum vast te stellen. De competitieleiding nodigt beide betrokken verenigingen uit tot (telefonisch) overleg over een nieuwe vast te stellen speeldatum. De nieuwe speeldatum wordt bij voorkeur op een eerdere datum vastgesteld, maar in ieder geval vóór de volgende speeldatum. Indien dit overleg niet leidt tot overeenstemming tussen de beide betrokken verenigingen stelt de competitieleiding de nieuwe speeldatum vast"

Met het besluit tot wijziging van artikel 4.5 trekt Frank Versluis Amendement 16 in.

#### Artikel 6.3

Ad van Helvoort meent dat naar een nieuwe formulering is gezocht omdat er waarschijnlijk problemen zijn met het vaststellen van de ingooitijd. Hij voegt eraan toe dat de nieuwe formulering minstens evenveel discussie oproept.

De voorzitter stelt dat je het probleem dat zich kennelijk voordoet niet oplost door teksten in reglementen op te nemen.

Frank Versluis stelt voor om de tijd voor de volgende speelronde af te spreken. Dan weet je ook hoeveel tijd je hebt om in te gooien.

Er volgt een discussie over de ingooitijd die resulteert in het besluit om het voorstel tot wijziging van artikel 6.3 in zijn geheel in te trekken.

**Besluit 13:** De bondsraad laat aan het Bondsbestuur over om in overleg met de Reglementencommissie een tekst op te stellen om dit artikel beter te omschrijven. Daarin zal worden opgenomen om de aanvangstijd van de volgende ronde van te voren af te spreken. (Om 14:40 uur verlaten Jan Paashuis, Ad Wagenaars en de directeur de vergadering.)

#### 9.3 Voorstel aanpassing bijlage 2, 5 en 7 TRP

Toevoeging van artikel 1.3.

De bondsraad gaat akkoord met deze aanpassing.

**Besluit 14:** Artikel 1.3 wordt toegevoegd aan het TRP 2,5 en 7. "Op basis van het aantal aangemelde equipes in de categorieën aspiranten en pupillen, kunnen deze categorieën worden samengevoegd."

#### 9.4 Bijlage 8 aanpassingen TRP Reglement Precisieschietsen.

De aanpassingen zijn gedaan om het reglement in overeenstemming te brengen met het internationale reglement.

Vraag 18 en vraag zijn afdoende beantwoord.

**Besluit 15:** Bijlage 8 TRP – Reglement NK Precisieschietsen wordt gewijzigd volgens het voorstel aan de Bondsraad.

### 10. Rondvraag

Vraag 20 is afdoende beantwoord.

Peter van Wermeskerken wil weten wat de reacties zijn op het filmpje over de contributiestructuur en of er contact is geweest met de Lidl over het leuke reclamefilmpje waar petanque in voorkomt. Hij raadt aan dat mocht er geen contact over geweest zijn dat dan in ieder geval nog te doen.

Gerard Mellegers heeft van verschillende cursisten van de lopende opleidingen klachten opgevangen over het opleidingsmateriaal, daar zitten fouten in en dat is al langere tijd zo. Vooral over het invullen van de digitale invulformulieren zijn veel klachten. De voorzitter verzoekt Gerard Mellegers om rechtstreeks contact met Bart Achterhof hierover op te nemen. De tweede klacht is dat cursisten huiswerk insturen dat "in een zwart gat verdwijnt." Kan daar iets aan gedaan worden? Ook hier verzoekt de voorzitter aan Gerard Mellegers om rechtstreeks contact met Bart Achterhof op te nemen.

Verder wordt de vraag gesteld of er ook nog onderzoek gedaan gaat worden naar niet aangemelde leden die spelen bij de aangesloten verenigingen. De voorzitter antwoordt dat er nog geen concreet plan is. Het is wel een punt van grote zorg.

Frank Versluis vraagt of het bondsbureau na wil gaan of de ingevulde enquêteformulieren opgeslagen kunnen worden op de eigen computer. Nu verdwijnt het formulier en je kunt nooit meer zien wat je had ingevuld. Hij weet dat die mogelijkheid er is. Verder vraagt Frank of de bondsraadstukken completer en langer op de website geplaatst kunnen worden. Meerdere stukken van vergadering zijn (nog) niet online of niet meer na te lezen. De voorzitter zegt toe de mogelijkheden te onderzoeken.

Willy van Kilsdonk vraagt of de evaluatie van de NPC en het verslag van de ledenraadpleging al beschikbaar is. De voorzitter meldt dat die stukken op de komende bestuursvergadering worden besproken maar weet niet wanneer de stukken voor de Bondsraad beschikbaar zijn.

Frank Versluis vraagt of er het komende seizoen al iets gedaan wordt met de gehouden onderwerpen van de ledenraadpleging. De voorzitter antwoordt dat dat zeker voor het winterseizoen heel lastig wordt.

Naar aanleiding daarvan vraagt Frank Versluis of het bondsbestuur zich realiseert dat voor seizoen 2021 de inschrijving al begint in mei 2020 en dat dit nog vóór de bondsraadvergadering is die na de volgende bondsraadvergadering komt. Als er dan nog zaken zijn die uit het ledenberaad aangepast gaan worden is dat pas op zijn vroegst voor 2021/2022. De voorzitter realiseert zich dat.

Thuur Meertens vraagt wat het resultaat is van de bestuursaansprakelijkheid enquête. Bart Achterhof antwoordt dat 90 verenigingen meedoen en dat de verzekering 1 juni ingaat.

### 11. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen die heeft bijgedragen aan een goed verloop van deze vergadering met name de medewerkers, collega's in het bestuur, de commissies, de leden van de bondsraad en tenslotte Dody Henze. De voorzitter overhandigt haar een attentie voor het maken van de notulen. De vergadering wordt gesloten om 14:55.

## BIJLAGE 1 ANTWOORDEN OP INGEKOMEN VRAGEN BONDSRAADSLEDEN

### 1. Frank Versluis

Om te kunnen besluiten dat hoe het NK tête-à-tête in 2020 moet worden georganiseerd, zal in de bondsraad daar november een besluit over moeten nemen, wellicht door wijzigingen van de betreffende bijlage of misschien zelfs bijlagen van het TRP goed te keuren. Dan zou het nuttig zijn de resultaten van de enquête m.b.t. de DK's in de voorjaarsvergadering reeds te bespreken. De enquête kan echter worden ingevuld t/m 22 mei, 3 dagen voor de vergadering van bondsraad, de (verwerking van de) resultaten zal dus nog niet afgerond zijn. Toch verzoek ik het bondsbestuur op basis van de resultaten tot en met (bv.) 15 mei een indicatie te geven van de intentie voor 2020.

Daarom verzoek ik het bondsbestuur een punt aan de agenda toe te voegen t.b.v. een eerste evaluatie van de pilot van de DK's.

#### **Antwoord bondsbestuur**

*Het blijkt niet haalbaar om dit in de voorjaarsvergadering te bespreken. Het bondsbestuur heeft dan nog geen kennis kunnen nemen van de resultaten uit de enquête. Dit onderwerp staat gepland voor de bestuursvergadering op 28 juni. Het bondsbestuur zal zijn bevindingen en belangrijkste conclusies daarna z.s.m. delen met de bondsraadsleden en de verenigingen.*

## AGENDAPUNT 3: VERSLAG VERGADERING BONDSRAAD NOV. 2018

### 2. Frank Versluis

N.a.v. de behandeling van de stand van zaken van toezeggingen en besluiten (blz.2, r.31-33). De enquête over de pilot van de DK's is nog bezig, er zijn (nu) nog geen resultaten bekend. Ik heb echter wel veel commentaar op (een aantal aspecten van) het reglement gehoord. Het werd de bondsraadsleden verweten dat zij hun werk niet goed hebben gedaan, omdat de bondsraad het reglement zou hebben goedgekeurd. Dat verwacht men, omdat dat gewoonlijk de gang van zaken is. In dit geval was dat niet zo, het reglement is door het bondsbestuur vastgesteld. Ik verzoek het bondsbestuur bij volgende gelegenheden een conceptreglement aan de bondsraad voor te leggen.

#### **Antwoord bondsbestuur**

*Het proces zoals dit is gevolgd bij het opstellen van het reglement voor het DK TaT is besproken en vastgesteld in de bondsraad van mei 2018. Als een soortgelijke situatie zich opnieuw voordoet, zal het bondsbestuur met de bondsraad opnieuw afspreken hoe dit proces op dat moment wordt ingericht. Dit verzoek zal het bondsbestuur hierin zeker meenemen.*

### 3. Frank Versluis

N.a.v. mijn opmerking over het publiceren op de website van de voortgang van de visie en beleid Topsport (blz. 3, r.68-69). Ik lees in het jaarverslag (blz. 17, 2e alinea) dat er een werkgroep en een klankbordgroep zijn ingesteld. Dat is mooi. Jammer dat dit niet voor iedereen duidelijk is, omdat het niet op de website staat. Ik verzoek het bondsbestuur zorg te dragen voor bekendmaking op de website van het instellen van werk- en klankbordgroepen, onder vermelding van de leden van die groepen.

#### **Antwoord bondsbestuur**

*Deze gegevens zijn inmiddels op de website geplaatst, met dank voor het voorstel.*

#### 4. Frank Versluis

N.a.v. de behandeling van het voorstel tot wijziging van artikel 5.2 van de bijlagen van het TRP m.b.t. NK's: dit voorstel is na discussie in de vergadering door het bondsbestuur ingetrokken (blz. 8, r.342). Ik heb begrepen dat tijdens de finaledag Tête-à-tête op 14 april de partijen in de achtste en kwartfinales op tijd zijn gespeeld.

Kan het bondsbestuur hier opheldering over geven?

#### Antwoord bondsbestuur

*Het klopt inderdaad dat de partijen in de achtste en kwartfinale onterecht op tijd zijn gespeeld. De uitvoerders zijn onvoldoende op de hoogte gebracht over de wijzigingen die tijdens de bondsraad van november zijn vastgesteld.*

#### 5. Frank Versluis

N.a.v. de vaststelling van de datum voor het strategisch beraad in 2019 (blz. 9, r.419-420). gesteld werd dat de geplande datum 22 september zou worden veranderd. Bedoeld was waarschijnlijk zaterdag 21 september, en verplaatsing is nodig omdat dat een NPC-speeldag is. De toezegging dat de nieuwe datum spoedig zou volgen, is achterhaald, want nog niet bekend gemaakt.

Is de nieuwe datum al bekend?

#### Antwoord bondsbestuur

*De nieuwe datum is gesteld op zaterdag 28 september 10:30. Dit is direct gepubliceerd op de website van de NJBB en is tevens aan alle bondsraadsleden medegedeeld per mail op 18 december 2018, gelijk met het versturen van het verslag van de vergadering van de bondsraad.*

### AGENDAPUNT 5: BESLUITEN EN TOEZEGGINGEN BONDSRAAD

#### 6. Frank Versluis

T.a.v. toezegging 9 (publicatie op welke dag een NK wordt gespeeld bij onvoldoende inschrijvingen voor een tweedaags toernooi). Ik zie op de pagina NK's 2019 inderdaad expliciet vermeld dat dat in alle gevallen op zondag zal zijn. Op dezelfde website is ook een link naar een overzicht "NK-regels" waarin wordt aangegeven welke gevolgen het aantal inschrijvingen heeft voor de organisatie van een NK (het bestand NK-regels.pdf, bijgevoegd). Daarin staat dat het op zaterdag is. Dat heeft bij een aantal deelnemers voor het NK doubletten voor verwarring gezorgd.

Het idee van zo'n overzicht (soort uittreksel uit alle bijlagen) is uitstekend, maar niet als het verwarring oproept. Kan dit in de toekomst worden voorkomen?

#### Antwoord bondsbestuur

*In het overzicht "NK-regels" staat inderdaad "zaterdag" vermeld hetgeen verwarrend is. Het overzicht is reeds van de website gehaald. Er zal eventueel een aangepaste versie worden teruggeplaatst. Momenteel wordt op de website per kampioenschap expliciet aangegeven wanneer op welke dag gespeeld wordt.*

**AGENDAPUNT 7.1: JAARVERSLAG 2018****7. Frank Versluis (opmerking)**

N.a.v. het instellen van de "nationaliteitseis" (§1.1, blz.17).

Naar aanleiding van de discussie over de strijdigheid met Europese wetgeving heeft het bondsbestuur deze eis opgeschort voor de DK's tête-à-tête, maar niet voor het NK voor die spelsoort. Daags na dat NK heeft het bondsbestuur zich genoodzaakt gezien de eis voor alle NK's te laten vervallen.

Ik betreur het dat het bondsbestuur deze beperking niet tevens voor het NK heeft opgeschort. Daardoor hebben sommige spelers niet kunnen deelnemen aan het NK tête-à-tête, waar dat wel op zijn plaats was geweest.

**Antwoord bondsbestuur**

*Het bondsbestuur heeft voor de start van het eerste districtskampioenschap TaT (in Noordwest) besloten de nationaliteitseis op te schorten omdat er een reële verwachting was dat zou blijken dat deze eis voor de districtskampioenschappen onhoudbaar was. Het bondsbestuur wilde daarmee voorkomen dat er op basis van een uitspraak/juridisch advies lopende de DK's bij het ene kampioenschap wel en bij het andere kampioenschap niet door spelers met de buitenlandse nationaliteit gespeeld zou kunnen worden. Op dat moment was niet de verwachting dat een en ander ook zou gelden voor de NK's. Het bondsbestuur heeft hierover pas na het NK TaT juridisch advies ontvangen.*

**8. Frank Versluis**

N.a.v. Nieuw ledenadministratiesysteem (§1.4, blz.20).

Is er bij het functioneel ontwerp rekening gehouden met een makkelijke interface voor de eigen ledenadministraties van verenigingen? Verenigingen kunnen, willen en (soms) moeten meer gegevens van hun leden vastleggen dan strikt noodzakelijk is in de administratie van de sportbond.

**Antwoord bondsbestuur**

*Ja, alleen de gegevens die voor de landelijke organisatie van belang zijn, worden gesynchroniseerd met de bondsapplicatie. De NJBB heeft ook een verwerkersovereenkomst met AllUnited gesloten.*

**9. Frank Versluis**

N.a.v. subsidieaanvragen NOC\*NSF (§1.4, blz.20).

Zijn de aanvragen voor extra subsidie door het NOC\*NSF gehonoreerd?

**Antwoord bondsbestuur**

*Elk jaar dient elke sportbond nieuwe subsidieaanvragen in te dienen bij NOC\*NSF om subsidie te ontvangen in het kader van de basisfinanciering. Dit zijn geen extra subsidies maar betreft reguliere subsidies. De subsidieaanvragen voor 2019 zijn goedgekeurd.*



**AGENDAPUNT 7.1: FINANCIËEL JAARVERSLAG 2018****10. Frank Versluis**

Ik juich (opnieuw) de herverdeling van bepaalde kosten naar de kostenplaatsen waarvoor zij gemaakt worden toe: dat geeft m.i. een duidelijker beeld hoe de (hoofd)kostenposten zich ten opzichte van elkaar verhouden (blz. 41 en 42). Helaas is het daardoor (opnieuw) lastig in die gevallen de realisatie van begrote bedragen moeilijk te vergelijken met de realisatie ervan.

Zo is de verplaatsing van de post lidmaatschapsgelden (begroting € 8.535) naar 3 verschillende andere posten niet gespecificeerd. Een deel (welk?) daarvan is naar Organisatie sportaanbod verplaatst, waarvan de realisatie € 10.670 hoger is dan het oorspronkelijk begrote bedrag. Ik kan niet beoordelen in hoeverre dit een overschrijding van het begrote bedrag inhoudt. Dat wordt ook niet in de toelichting (blz. 46) beschreven.

Ik heb bij de behandeling van de begroting 2019 verzocht de herkomst van verplaatste bedragen op te nemen, en ik constateer dat dat nu wederom niet is gebeurd.

**Antwoord bondsbestuur**

*Bij het opstellen van de jaarrekening 2018 is ervoor gekozen om deze direct te laten aansluiten op de nieuwe structuur van de begroting 2019 zodat bij de jaarrekening 2019 de bedragen makkelijk met elkaar te vergelijken zijn. Er is in ieder geval getracht om zo goed mogelijk de verschuivingen in de toelichting te beschrijven. Ook al blijft dit in een overgangsjaar soms wat lastiger te volgen. Dit is eenmalig en zal vanaf de jaarrekening 2019 duidelijker zijn.*

*Ten aanzien van de post lidmaatschapsgelden. Deze kosten bestaan uit:*

- € 1.621 (CAOP/WOS/Samen Presteren) -> Personeelskosten
- € 4.048 (NOC\*NSF) -> Contributies en Subsidies
- € 1.962 (Merkbewaking NJBB) -> Organisatiekosten
- € 932 (Merkbewaking Monsjeu de Boules) -> Communicatie, Marketing en Promotie.
- € 2.050 (CEP en FIPJP) -> Organisatiekosten sportaanbod

*De totale kosten zijn iets hoger uitgevallen dan begroot omdat in 2018 is besloten om het merk Monsjeu de Boules te registreren. Het merk is geregistreerd voor 10 jaar waarbij de totale kosten in jaar 1 gefactureerd worden.*

*De organisatiekosten van het sportaanbod betreffen: CEP & FIPJP (€ 2.050), CWN (€ 2.102), Bestelbus (afschrijving, verzekering, onderhoud en motorrijtuigenbelasting, 7.464) leverancierskosten (o.a. KPN en SRXP, € 1.294)*

**AGENDAPUNT 8: BONDSBIJDRAGE EN INSCHRIJFGELDEN****11. Frank Versluis**

De baten van kostendrager 300 (sportaanbod) zijn bijna € 25.000 hoger dan begroot, de kosten ongeveer € 13.000 hoger (waarvan een deel het gevolg is van het verplaatsen van de kostenpost Lidmaatschapsgelden). Dit is m.i. vooral toe te schrijven aan het toevoegen van de (niet begrote) post districtscompetities. Uit de toelichting bij de kosten van NPC en NK's (blz. 46 en 417) blijkt, dat de kosten van beide lager zijn dan begroot.

En dan moeten nog steeds de inschrijfgelden worden verhoogd?

Het uitgangspunt dat de kostendrager 300 "zichzelf moet zien te bedruipen" (blz. 52), leidt tot een scheve verhouding (en scheve gezichten) bij spelers die deelnemen aan districtscompetities, als de inschrijfgelden moeten worden verhoogd om aan dat uitgangspunt te voldoen. De voornaamste oorzaak van het "verlies" op deze kostendrager wordt gevormd door de kosten van internationale uitzendingen. De verplaatsing van de post Lidmaatschapsgelden naar deze kostendrager verhoogt de kosten waar geen directe baten tegenover staan. Samen bedragen deze kosten zo'n € 43.000. Het "tekort" op deze kostendrager bedraagt ongeveer € 15.000.

Ik vind het niet terecht dat dit tekort moet worden gedekt door een verhoging van de inschrijfgelden van districtscompetities, omdat de deelnemers daaraan geen aanspraak kunnen maken op de mogelijkheid van internationale uitzending.

Ik wil het bondsbestuur daarom verzoeken de stelling, dat "de totale kosten van het sportaanbod dekt dienen te worden uit de inschrijfgelden (...)" te nuanceren, en (beperkt) verlies te accepteren.

#### **Antwoord bondsbestuur**

*In de nieuwe contributiestructuur is er juist voor gekozen om de algemene kosten te laten dekken door de bondsbijdrage en de kosten voor het gehele sportaanbod te laten financieren door inschrijfgelden. In de nieuwe situatie vindt er dus een verplaatsing plaats van het (extra) betalen voor een W-licentie naar het betalen voor daadwerkelijke deelname. Het bondsbestuur is geen voorstander van het accepteren van een (beperkt) verlies. Onder andere niet omdat dit zou gaan om een structureel verlies.*

#### **12. Frank Versluis**

Voor ik inhoudelijk op de scenario's inga, merk ik op dat volgens mij de in de uitgewerkte scenario's de cijfers m.b.t. het DK T-a-t (blz. 58) onjuist zijn: bij 350 deelnemers in 2018 waren de inkomsten in dat jaar € 3.500 en niet € 1.170. Ook de totaalbedragen van de drie scenario's kloppen niet (zouden gelijk moeten zijn aan die van NK doubletten, mix en veteranen: zelfde deelnemersaantal). Dus is de totaalstaat in bijlage 5 (blz. 59) ook incorrect. Gaarne corrigeren (of mij overtuigen dat de cijfers wel kloppen). Daarnaast graag in plaats van met 6 partijen bij het DK incl. NK TaT rekenen met 5 partijen.

#### **Antwoord bondsbestuur**

*Bij de berekening van de inschrijfgelden op pag. 58 is bij de tweedaagse en eendaagse NK's gerekend met de deelname aantallen in 2018. Bij het DK TaT incl. NK is gerekend met het te verwachten aantal deelnemers in 2020 o.b.v. de cijfers in 2019. Mocht de nieuwe opzet in 2020 niet worden voortgezet dan zal bij het opstellen van de begroting worden gerekend met het aantal deelnemers aan het NK TaT in 2018. De berekening van het aantal partijen is bij NK's wat lastiger maar voor het bondsbestuur niet in beton gegoten. Als de bondsraad het er over eens is om met 5 partijen bij het DK & NK TaT te rekenen, dan wordt dit meegenomen.*

#### **13. Frank Versluis**

Ik kan me vinden in een "harmonisatie" van de inschrijfgelden van de diverse competities, en vind de gekozen insteek van een vast bedrag per partij per speler een goede. Maar als het resultaat daarvan voor sommige competities een verhoging van 200% betekenen, en in 1 geval zelfs van 645%, gaat mij te ver. De huidige districtscompetities dragen per saldo al € 10.500 bij aan de baten van kostendrager sportaanbod, want ze kosten niet veel. Dat is m.i. te verklaren uit het feit dat de meeste van deze competities (zo niet alle) voortkomen uit competities van de voormalige afdelingen, waar het voornaamste doel was dat ze geen geld kostten. Zo kan het zijn dat bv. de WSC (nu in District West) voor € 20 per team kon worden georganiseerd, zonder dat het geld kostte. De organisatie is nl. heel simpel.

In zijn algemeenheid kan gesteld worden, dat naarmate een competitie uit meer partijen bestaat, de "overhead" van de organisatie ervan in relatieve zin afneemt. Dat zou in de scenario's verwerkt moeten worden.

Daarom stel ik voor een verhoging van de inkomsten van de kostendrager sportaanbod te realiseren door vooral de inschrijfgelden te verhogen van die competities en kampioenschappen die uitzicht bieden op internationale uitzending.

Ik vind het beter verdedigbaar dat deelnemers aan bv. de Topdivisie van de NPC en de NK's meer inschrijfgeld gaan betalen, en de districtscompetities niet als "melkkoe" te gebruiken.

Concreet komt dat neer op de volgende aanpassingen:

- Pas voor districtscompetities een inschrijfgeld van € 0,40 per "persoonpartij" toe (SC4), en maximeer het inschrijfgeld per team tot € 60 (i.e. 150 "persoonpartijen")
- Verhoog het inschrijfgeld voor de NPC Topdivisie naar € 200 per team (SC3)
- Verhoog het inschrijfgeld voor NPC 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> divisie naar € 175 per team (SC1)
- Handhaaf het huidige inschrijfgeld voor NPC 4<sup>e</sup> divisie en lager
- Verhoog het inschrijfgeld voor alle NK's en de Masters naar € 15 per persoon (dat is SC2 voor eenpersoons NK's en de Masters, en SC 3 voor alle andere

Op basis van de deelnamecijfers betekent dat:

	2018	2020	Vershil
NPC TopDivisie	1.280	1.600	320
NPC 2 <sup>e</sup> en 3 <sup>e</sup> divisie	7.680	8.400	720
NPC 4 <sup>e</sup> divisie en lager	20.160	20.160	0
Eendaags NK (precisieschietsen)	460	690	230
Overige NK's	9.700	14.550	4.850
Finaleweekend masters	0	480	480
Districtscompetities	21.796	22.709	913
Totaal	61.076	68.589	7.513

De totale verwachte toename aan inkomsten dekt (dus) niet het gehele "tekort" van kostendrager sportaanbod, maar dat zou in het licht van vraag 10 niet langer noodzakelijk zijn.

Ik verzoek bondsbestuur en bondsraadleden dit voorstel als alternatief voor dat van het bondsbestuur in overweging te nemen, en het op de vergadering van 25 mei te bespreken.

### Antwoord bondsbestuur

*Het voornemen van het bestuur is om in deze vergadering de systematiek vast te stellen om tot meer uniformiteit te komen. Het was niet de bedoeling om in deze vergadering bedragen vast te stellen maar wel inzage te geven in een doorrekening. Om de bondsbijdrage relatief laag te kunnen houden, is in de vergadering van november aangegeven dat de kosten van het sportaanbod gedekt dienen te worden uit de inschrijfgelden. Deze kosten worden alleen berekend aan leden die feitelijk deelnemen aan het sportaanbod. Het bondsbestuur hanteert hierbij het uitgangspunt dat de totale kosten opgebracht dienen te worden door de inschrijfgelden. Een wezenlijk kenmerk daarbij van de voorgestelde systematiek is juist dat er geen directe relatie is tussen de concrete inschrijfgelden en de concrete kosten van afzonderlijke competities en kampioenschappen. Met name de overhead die niet direct aan een onderdeel is toe te wijzen, wordt verdeeld over alle activiteiten. Het bondsbestuur is dan ook geen voorstander om tussen de diverse competities te differentiëren. Overigens zal het door Frank aangedragen alternatief uiteraard tijdens de vergadering van de bondsraad kunnen worden besproken.*

#### 14. Rob van der Zwet

Ik kan mij absoluut niet vinden in voorstel 2 van agendapunt 8: Vaststelling inschrijfgelden en heb daarbij de volgende argumentatie en voorstellen.

- a) M.i.v. 2019 geldt de nieuwe contributiestructuur. Dat veroorzaakt hier en daar al behoorlijke veranderingen in de geldstroom van de spelers/verenigingen richting NJBB. Dat besluit is gelukkig eindelijk genomen en ik heb dan ook geen enkele moeite met voorstel 1 van dit agendapunt.  
De spelers/verenigingen waarbij de afdracht lager wordt zullen we verder niet horen, maar daar waar die hoger wordt, doet het nog even pijn en we zullen dat m.i. even de tijd gunnen om dit te accepteren.
- b) Er komen in 2019 **8.633 potentiële competitiespelers bij !!** We mogen toch hopen dat dit effect zal hebben op de deelname aan competities. Meer deelnemers zullen over het algemeen kosteneffectief uitpakken. Hoeveel effectief is nu nog niet te zeggen. We mogen deze nieuwe competitiespelers in ieder geval **niet afschrikken**, door eerst al een hogere bondsbijdrage te vragen en vervolgens ook nog (veelal) hogere inschrijfgelden voor de competities waar ze nu aan kunnen meedoen.
- c) In de uitgewerkte scenario's v/d districtscompetities valt op dat de aanpassingen > € 10,-- allemaal verhogingen zijn. Sommige daarvan hebben een onacceptabel groot effect.
- d) Een vast bedrag per partij per speler is m.i. niet terecht. Veelal zal in verleden het inschrijfgeld bepaald zijn op basis van een kostendekkende organisatie. En daarin zijn verschillende componenten van invloed b.v. : doublette of triplete vorm, buiten of binnen toernooi (met wel of niet huur van de accommodatie), wel of niet een (gratis) verenigings- wedstrijdleader en/of scheidsrechter, kosten van eventuele te winnen prijzen/trofee's.
- e) Kostendrager 300 levert volgens de begroting 2019 een negatief saldo van ca. € 15.000,-- op. Sportaanbod is de **corebusiness** van de NJBB. Ik heb er geen moeite mee als dit dan ook wat kost en vanuit de 'algemene middelen betaald wordt'. (Een zelfde standpunt neem ik ook in bij onze eigen vereniging: toernooien en competities mogen wat kosten !!)
- f) Ik stel voor om voorstel 2 van agenda punt 8 **niet** in stemming te brengen, maar ten aanzien hiervan eerst een of twee tussenjaren in te lassen:
  - waarin het effect van de gewijzigde licentiestructuur zichtbaar wordt
  - er andere opzet uitgewerkt kan worden die recht doet aan mijn bij punt d) genoemde componenten.
- g) Ik stel voor om in de plaats daarvan de district teams opdracht te geven om de competities zoveel mogelijk kostenneutraal te organiseren. (Dit is waarschijnlijk al zoals het was)
- h) Teneinde de begrotingsdiscipline te handhaven: in een nader uit te werken voorstel b.v. op te nemen dat Kostendrager 300 een negatief saldo mag hebben van maximaal 5% van de contributie.

#### Antwoord bondsbestuur

*Het bondsbestuur is niet meer in de gelegenheid om op dit nagekomen stuk schriftelijk te reageren. De behandeling hiervan zal mondeling in de bondsraad plaatsvinden.*

### 15. Frank Versluis

Om bovenstaande verhoging van de inschrijfgelden van NK's te verantwoorden, dient elk Nederlands Kampioenschap recht te geven op (kans tot) uitzending naar een EK of WK. Dit moet reglementair worden geregeld. Beleid daarop ontbreekt nu sowieso (zie: Ontwikkeling Visie Topsport), dus vaststelling van regels en richtlijnen t.a.v. uitzending staat ook zonder aanpassing van de inschrijfgelden als op de agenda. Ik verzoek het bondsbestuur de mogelijkheid van het koppelen van het behalen van een Nederlands Kampioenschap op enige wijze te koppelen aan de mogelijkheid tot uitzending naar een internationaal kampioenschap.

#### Antwoord bondsbestuur

*Met het formuleren van beleid voor internationale wedstrijd sport is het bondsbestuur volop bezig. Bij de ontwikkeling van het nieuwe beleid wordt tevens gekeken naar de mogelijkheid om het winnen van een NK een rol te laten spelen bij het bepalen wie namens Nederland wordt uitgezonden naar een internationaal kampioenschap. Hierbij is het streven niet om **recht** te geven op een kans op uitzending, maar is een factor die meeweegt bij de kans op selectie.*

## AGENDAPUNT 9: VOORSTEL WIJZIGING TRP EN BIJLAGEN

### 16. Frank Versluis

T.a.v. de aanpassing van de voorwaarde voor verplaatsen wedstrijd (§ 9.2.1, blz. 61). Ik verzoek het bondsbestuur tevens in dit artikel op te nemen dat voor een NPC-team met spelers die op een NPC-speeldatum verplichtingen hebben voortkomende uit het feit dat zij tot een nationale selectie behoren, dezelfde mogelijkheid te bieden.

#### Antwoord bondsbestuur

*Het bondsbestuur is er geen voorstander om dit voorstel over te nemen omdat er dan teveel risico is op verschuivingen. Frictie met andere verplichtingen kan door het vooraf goed afstemmen, voorkomen worden. De nationale selectie moet zijn activiteiten afstemmen op de NPC data en niet andersom.*

#### Advies reglementencommissie (nagekomen)

De bedoeling van dit artikel is om een team, waarvan leden niet aanwezig kunnen zijn door internationale verplichtingen te ontzien. De beperking tot EK en WK lijkt mij correct. De vraag is wel of het toegestaan is als je clubleden een Nederlandse licentie, maar met een andere nationaliteit toelaat tot de competitie je de vrijstelling kunt beperken tot leden die namens Nederland uitkomen. Dat neigt naar discriminatie.

De nieuwe bevoegdheid van de competitieleiding ligt zeker voor de hand. Maar er blijven nog wel wat onduidelijkheden:

1. In eerste instantie wordt in overleg tussen de beide tegenstanders en de competitieleiding naar een nieuwe datum gezocht. Wat is daarin de rol van de competitieleiding? Overlegpartner, bemiddelaar, of beslisser?
2. Wie neemt eigenlijk het initiatief en wie is "probleemeigenaar"?
3. Wanneer wordt het overleg tussen de verenigingen als mislukt beschouwd?

Kun je niet beter van het begin af duidelijk maken dat de verantwoordelijkheid bij de competitieleiding ligt?

### Artikel 4.5

Indien een of meer leden van een team op een geplande speeldatum **namens Nederland** (NB mijn voorkeur gaat uit naar "**namens zijn, haar, of hun land**") zal of zullen deelnemen aan een EK of WK heeft dat team recht op wijziging van de speeldatum.



De vereniging brengt de genoemde deelname zo spoedig mogelijk na de bekendwording ervan, maar uiterlijk binnen een week daarna, ter kennis van de competitieleiding en verzoekt om een nieuwe speeldatum vast te stellen. De competitieleiding nodigt beide betrokken verenigingen uit tot (telefonisch) overleg over een nieuwe vast te stellen speeldatum. De nieuwe speeldatum wordt bij voorkeur op een eerdere datum vastgesteld, maar in ieder geval vóór de volgende speeldatum. Indien dit overleg niet leidt tot overeenstemming tussen de beide betrokken verenigingen stelt de competitieleiding de nieuwe speeldatum vast.

### **Antwoord bondsbestuur**

*Het bondsbestuur is niet meer in de gelegenheid om op dit nagekomen stuk van de reglementencommissie schriftelijk te reageren. De behandeling hiervan zal mondeling in de bondsraad plaatsvinden.*

### **17. Frank Versluis**

T.a.v. de aanpassing van het recht om in te gooien (§ 9.2.2, blz. 61).

Maximaal 5 minuten kan ook uitgelegd worden als 1 minuut, dat kan niet de bedoeling zijn. Ik stel het bondsbestuur als nieuwe tekst in het artikel op te nemen: "(...) gedurende minimaal vijf en maximaal tien minuten in te gooien op het aangewezen speelveld".

### **Antwoord bondsbestuur**

*Het bondsbestuur vindt 10 minuten echt te lang. Meer dan 5 minuten is niet nodig. Volgens het bondsbestuur houdt 'maximaal 5 minuten' een recht in om 5 minuten in te spelen. Als spelers genoeg hebben aan minder 'ingooitijd' is dat natuurlijk ook prima (het is onzin om hen te verplichten minstens 5 minuten in te gooien) maar zij houden op basis van de voorgestelde tekst sowieso het recht op die 5 minuten. De suggestie om "een" te vervangen door "het" stemt het bondsbestuur mee in.*

### *Advies reglementencommissie (nagekomen)*

Ik vraag mij af of dit artikel tot de gewenste oplossing leidt of misschien zelfs nieuwe problemen schept. Daarom raad ik u het artikel in deze vorm af. Het oude artikel kende ook wat onduidelijkheden, maar het vaststellen van een maximum stelt scherpere eisen.

1. Waarop heeft de inhoud betrekking. Betekent het bijvoorbeeld dat een vereniging spelers die wat vroeger komen om even in te gooien daarvan kan weerhouden? Mag een speler die geen behoefte heeft aan rust of consumptie of een meegekomen speler voor één van de partijen tussen werpronden niet meer oefenen?
2. Wanneer beginnen de 5 minuten? Zijn die individueel of voor het gehele team? Wat bijvoorbeeld als een speler door toiletbezoek iets later komt? Wie stelt het begin en einde vast?
3. Waarom op "een aangewezen speelveld". Als de baan bedoeld wordt waarop gespeeld wordt ligt "het aangewezen speelveld" meer voor de hand.
4. Zou het niet beter zijn te regelen dat een scheidsrechter/wedstrijdleader het tijdstip van het begin van een nieuwe wedstrijd bepaalt zodanig dat iedereen rekening houdend met een gewenste pauze de gelegenheid heeft om 5 minuten voor de wedstrijd in te gooien en dat bijvoorbeeld met een oproep in de kantine en vervolgens door een fluitsignaal duidelijk aangeeft.

### **Antwoord bondsbestuur**

*Het bondsbestuur is niet meer in de gelegenheid om op dit nagekomen stuk van de reglementencommissie schriftelijk te reageren. De behandeling hiervan zal mondeling in de bondsraad plaatsvinden.*



### 18. Frank Versluis

T.a.v. de aanpassing van het bijlage 8 van het TRP (§ 9.4, blz. 63 e.v.). Volgens mij wordt in artikel 4.6 (gewijzigd) en 5.7 (nieuw) hetzelfde voorgeschreven. Kan 1 van deze vervallen?

#### Antwoord bondsbestuur

*Het nieuwe artikel 4.6 is overgenomen van het internationale reglement. "Pour le deuxième tour des qualifications l'ordre de passage est inverse de l'ordre des résultats obtenus lors du premier tour, les joueurs ayant réalisé les scores les plus faibles tirant en premier. La table de contrôle se charge de la répartition des joueurs sur les pas de tir."*

*In de nieuwe artikelen 4.6 en 5.7 wordt inderdaad hetzelfde beschreven. Op advies van de voorzitter van de reglementencommissie heeft het bondsbestuur besloten om, voor de duidelijkheid en voor een samenhangend beeld van enerzijds "plaatsing en loting" en anderzijds "het wedstrijdsysteem", dit in beide artikelen op te nemen. Artikel 4 gaat het over plaatsing en loting. Daarvoor zijn 4.6 en 4.8 van belang. Artikel 5 gaat over het wedstrijdsysteem. Daar kan het voor de volledigheid ook niet ontbreken.*

### 19. Frank Versluis

T.a.v. de aanpassing van het bijlage 8 van het TRP (§ 9.4, blz. 63 e.v.).

De afstanden tussen werpcirkels en doelcirkel worden nu anders beschreven. Moet dan niet de afbeelding bij artikel 6.1 (blz. 70) niet ook worden aangepast?

#### Antwoord bondsbestuur

*In het nieuwe artikel 6.1. is voor de helderheid toegevoegd wat de afstand is van het middelpunt van de doelcirkel tot aan de bijbehorende werpcirkels. In het artikel staat ook vermeld wat hierdoor de afstand is, gemeten vanaf de voorkant van de doelcirkel. Hierdoor is er geen noodzaak om de afbeelding aan te passen.*

## AGENDAPUNT 10: Rondvraag

### 20. Frank Versluis

Wanneer wordt gepubliceerd hoe en wanneer de verkiezingen voor de bondsraad plaatsvinden?

#### Antwoord bondsbestuur

*In het eerstvolgende bondsblad (juni) wordt hier uitgebreid aandacht aan besteed. Ook via de website van de NJBB zal hier de komende periode aandacht aan worden besteed.*