

Verslag vergadering van de bondsraad NJBB d.d. 23 november 2019

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 10:30 uur. Hij richt een bijzonder woord van welkom aan Lieke Vogels en Henk van der Velde, de kandidaatsbestuursleden. Dit is een bijzondere vergadering om een aantal redenen. Het is de laatste reguliere vergadering in deze samenstelling vanwege de aanstaande verkiezingen. Hij verzoekt degenen die zich nog geen kandidaat hebben gesteld en dit wel willen, om dit alsnog te doen. Hij geeft aan dat hij zelf voor de laatste keer als voorzitter deze vergadering bijwoont. Het is een vergadering met behoorlijk wat te behandelen onderwerpen (sportbeleid, promotiebeleid, bekostiging en reglementen).

2. Mededelingen

Er zijn berichten van verhindering binnengekomen van de heren Bos, Kusters, Van Vloten en Wagenaars (Bondsraad) en mevrouw Spapen (voorzitter Tuchtcollege)

Hennie van Schaijk verlaat de vergadering rond de middag vanwege een uitvaart.

3. Verslag van de bondsraadvergadering 25 mei 2019

Er is binnen de daarvoor gestelde termijn een reactie binnengekomen. Deze reactie is door het bestuur overgenomen waarmee het verslag conform het huishoudelijk reglement is vastgesteld.

Vraag 1 is afdoende beantwoord.

Vraag 2 is afdoende beantwoord. Frank Versluis herhaalt dat hij het niet eens is met het antwoord. De discussie in de bondsraad gehoord hebbend, het eens zijnde met het bondsbestuur zou in overleg met de reglementencommissie naar een betere formulering gezocht worden. Dat is iets anders dan een mandaat geven om het reglement vast te stellen. De voorzitter antwoordt dat het bondsbestuur een andere mening heeft.

Frank Versluis informeert of er medestanders zijn. Ferdinand Wiese en Henny van Schaijk spreken hun steun uit.

De voorzitter vervolgt dat dit zo gedaan is met een goede reden: reglementen die betrekking hebben op de competitie niet halverwege de competitie veranderen.

Frank Versluis citeert besluit 13 uit de notulen. Hier is hij het volledig mee eens. Bij besluit 13 staat "machtigt". Het gaat om het opstellen van een tekst, niet om een artikel vaststellen.

De voorzitter begrijpt dat er verschil van interpretatie is over wat 'laat over aan' betekent. Hij stelt voor een volgende keer beter aan te geven wat er wordt bedoeld met besluiten in termen van opdrachten aan het bondsbestuur.

Peter van Wermeskerken geeft aan dat door de manier waarop het omschreven is hij geïnterpreteerd heeft als "het is geregeld".

Besluit 1: De bondsraad heeft kennis genomen van het vastgestelde verslag van de vergadering van de bondsraad van 25 mei 2019.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter wijst op de termijnen voor het indienen van vragen, opmerkingen en voorstellen. Het lukt niet om deze termijnen aan te houden waardoor het moeilijk is om de vergadering adequaat voor te bereiden. Hij zegt toe¹ dat dit wordt meegenomen in de evaluatie van de nieuwe bondsstructuur.

Vraag 3 over het toevoegen van agendapunten statutenwijziging en huishoudelijk reglement. De voorzitter geeft aan dat wanneer het nodig is om hierover te spreken dit terugkomt in de rondvraag.

Toezegging 1: In evaluatie bondsstructuur aandacht besteden aan termijnen voor de vergaderingen.

Frank Versluis merkt op dat in de rondvraag geen besluiten genomen kunnen worden. Dit betreurt hij. Hij zou liever zien dat het aan de agenda wordt toegevoegd. In het verslag van mei is aangegeven dat mails aan het bondsbestuur en bondsraadleden geen onderwerp van gesprek kunnen zijn. Hij wil graag een onderwerp inbrengen op basis van de stukken of zaken die in het strategisch beraad aan de orde zijn gekomen.

De voorzitter herhaalt dat er op die manier geen besluiten kunnen worden genomen en stelt voor om één en ander aan de rondvraag toe te voegen.

5. Stand van zaken besluiten en toezeggingen van de bondsraadvergadering 25 mei 2019

Vraag 4, de oorspronkelijke aanleiding om tot wijziging te komen was omdat men het in sommige situaties als een probleem ervaart dat de tekst er staat zoals die er staat.

Ad van Helvoort reageert dat de verandering geen verbetering is. Deze tekst levert net zo veel vragen op als huidige tekst. Wellicht is het beter om het hele artikel te laten vervallen. Er zijn eigenlijk nooit problemen om ergens op de baan in te gooien. Als de regel er niet is, is het probleem er ook niet.

De voorzitter voegt toe dat er soms een neiging is om zaken in reglementen op te nemen die beter niet geregeld zouden kunnen worden om vragen te voorkomen. Hij stelt voor op basis van deze gedachte het bondsbestuur te vragen om voor de volgende vergadering van de bondsraad een voorstel te doen om dit punt te wijzigen. Dit kan inhouden dat dit punt zal worden geschrapt.² (toezegging).

Besluit 2: De bondsraad heeft kennis genomen van de lijst besluiten en toezeggingen van 25 mei 2019.

6. Vacatures

Benoeming voorzitter bondsbestuur en algemeen bestuurslid

De voorzitter geeft aan dat hij blij is dat er twee geschikte kandidaten zijn gevonden. Hij verzoekt de kandidaten om zich nader voor te stellen en in te gaan op de gestelde vragen. Daarna wordt aan de bondsraad voorgesteld om de kandidaten te benoemen.

Lieke Vogels stelt zichzelf voor. Zij heeft begrip voor de vraag die gesteld is wat haar affiniteit is met jeu de boules, maar daarnaast is het ook belangrijk wat voor mens zij is, wat voor bestuurder zij is en hoe zij kan bijdragen aan de missie van de club. Jeu de boules is een geweldige sport, maar zij is recreant tot op dit moment. Zij verwijst korthedshalve naar haar CV. Zij geeft aan dat zij vier studerende, uitwonende kinderen heeft en woont in Maarsse. Haar achtergrond is pedagogie, bedrijfskunde en marketing. Zij is een verenigingsmens. Zij vindt het belangrijk om een maatschappelijke bijdrage te leveren. Zo ziet zij de sport ook. Zij heeft passie voor vitaliteit, hospitality en duurzaamheid en zou dit graag inbrengen. Zij heeft een goed gevoel bij de missie en denkt daar een kleine bijdrage aan te kunnen leveren.

Rob van der Zwet begrijpt dat Lieke recreant is en verzoekt om verduidelijking.

Lieke Vogels toont dat zij haar jeu de boules ballen heeft meegenomen. Zij speelt in gezinsverband.

Rob van der Zwet vervolgt dat dit gezelschap een mannenwereld is. De bond heeft eerder een vrouwelijke voorzitter gehad. Hij wenst haar sterkte en roept op het aantal vrouwen in dit gezelschap uit te breiden.

Gerard Mellegers wijst op de ervaring op het gebied van promotie in relatie tot de wens van de bond om meer leden te krijgen door Facebook en twitter in te zetten en informeert of Lieke hier ervaring mee heeft.

Lieke Vogels antwoordt dat zij goed is ingevoerd in social media, maar zij is daar wel voorzichtig mee. Posten via twitter is vaak een mening weergeven, daar moet je goed mee omgaan.

Toezegging 2: Voorstel voor regel "ingooien npc" aan bondsraad voorleggen.

Frans Versluis begrijpt dat zij een verenigingsmens is en vraagt of zij lid is van een sportvereniging.

Lieke Vogels antwoordt dat zij lid is van diverse verenigingen. Zij sport vrij fanatiek, het liefst golf. Daarnaast is zij lid van twee businessclubs.

Arthur Meertens vraagt of Lieke voornemens is om lid te worden van een jeu de boules vereniging.

Lieke Vogels antwoordt ontkennend.

Willy van Kilsdonk merkt op dat een voorzitter wordt gekozen voor een periode van drie jaar. De bondsraad had de huidige voorzitter wel 9 jaar willen houden. Hij vraagt of Lieke de taak die zij op zich neemt voor een periode van 3 jaar kan volbrengen. Hij denkt dat hiervoor misschien wel twee perioden nodig zijn.

Lieke Vogels merkt op dat zij alle serieuze banen zeker 3 tot 4 jaar heeft gedaan, sommige zelfs 6 jaar. Zij is 10 jaar bestuurslid geweest van branchevereniging voor retailers (zij heeft zojuist afscheid genomen) en 8 jaar bestuurslid geweest in het onderwijs.

De voorzitter geeft aan dat hij deze vraag destijds ook voor zichzelf heeft beantwoord. Hij is gegaan voor een periode van 3 jaar en daarna zou hij wel verder zien. Meer dan 3 jaar mag misschien niet verwacht worden. Na 3 jaar volgt een afweging van beide kanten.

Peter van Wermeskerken denkt dat de vraag of na 3 jaar doorgedaan wordt wellicht niet beantwoord kan worden op dit moment.

Lieke Vogels is van mening dat dit ook afhangt van hoe één en ander verloopt.

Henk van der Velde stelt zichzelf voor. Hij woont in Amersfoort met zijn tweede vrouw en haar dochter. Hij heeft zelf twee zonen van in de 30. In het verleden heeft hij veel gesport, voetbal op hoog niveau. Hij heeft lang amateurvoetbal gespeeld. Dit heeft geleid tot een slechte enkel waar hij al vijf jaar mee worstelt. Hij is begin dit jaar geopereerd en daarom kan hij niet meer hardlopen en voetballen. Hij is ondernemer. Tien jaar geleden heeft hij besloten om sportbonden te gaan ondersteunen om goede sportbestuurders te vinden. Hij is vervolgens gevraagd om iets voor de NJBB te doen. Hij heeft geholpen bij de zoektocht naar een vrouwelijke voorzitter; "een vrouw met ballen". Toen werd aangegeven dat er nog een bestuurslid werd gezocht. Hij werd aangetrokken tot de NJBB. Hij heeft affiniteit met balsporten, maar nog niet specifiek met jeu de boules, maar hij gaat zich melden bij een vereniging. Afsluitend geeft hij aan dat hij graag een bijdrage wil leveren.

De voorzitter duidt dat het bondsbestuur voorstelt om Lieke Vogels te benoemen als voorzitter en Henk van de Velde als lid van het bondsbestuur en constateert dat er geen bezwaren zijn tegen hun benoeming.

Besluit 3: De bondsraad benoemt Lieke Vogels als voorzitter en Henk van de Velde als lid van het bondsbestuur.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De voorzitter feliciteert beiden met hun benoeming.

Peter van Wermeskerken feliciteert het bondsbestuur met het vinden van deze goede kandidaten.

Benoeming voorzitter reglementencommissie

De voorzitter geeft aan dat Ad van Helvoort eerder had aangegeven dat hij in mei 2019 wilde stoppen. Hij is vervolgens aangebleven omdat verwacht werd dat er in november een opvolger beschikbaar zou zijn. Voorgesteld wordt om Sjoerd Pieterse te benoemen als voorzitter van de reglementencommissie.

Besluit 4: De bondsraad benoemt Sjoerd Pieterse als voorzitter van de reglementencommissie.

7. Beleid internationale wedstrijdsport

Pagina 18 t/m 38

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp vroeger "topsport" werd genoemd. Hier is jarenlang niets aan gedaan omdat de wedstrijdsport de focus had. In de afgelopen jaren ging men omdat er geen beleid was van het ene incident naar het volgende ad hoc besluit. Het ontbreken van duidelijkheid is frustrerend voor de betrokken sporters en het bondsbestuur.

Jan Paashuis licht het plan toe. Twee jaar geleden is een werkgroep gestart. Daarna is een klankbordgroep geformeerd uit ervaren en jonge spelers. Het voorliggende plan is bedoeld om IWS vooruit te helpen als fundament voor de toekomst. Er is lering getrokken uit het verleden. Het plan is ook bedacht om van het stoffige imago af te komen. Hij heeft gesprekken gevoerd met voorzitters in België en Duitsland en heeft gevoel dat met dit beleidsplan een stap gemaakt kan worden voor de toekomst.

Vraag 8: Frank Versluis geeft aan dat het antwoord zijn mening niet verandert. De gevolgde procedure heeft helemaal niet goed gewerkt. In september had dit stuk al beschikbaar moeten zijn voor inhoudelijke bespreking. Het is te veel gevraagd om een stuk van 20 pagina's in slechts twee weken te kunnen beoordelen. Er moet over 15 zaken besloten worden. Hij stelt voor om alle onderdelen te behandelen, maar verzoekt het plan niet in stemming te brengen. Jan Paashuis reageert dat wanneer er vandaag geen besluit wordt genomen het twee jaar duurt voordat er besluitvorming volgt. Een inhaalslag is al gewenst.

De voorzitter informeert of dit voorstel van Frank Versluis op steun kan rekenen.

André de Kort kan de consequenties niet overzien. Hij is van mening dat er een stap is overgeslagen, het strategisch beraad, deze stap moet alsnog gezet worden. Het voorwerk verdient dit. De bondsraadleden moeten over de hele tekst kunnen beschikken om de consequenties te kunnen overzien. Hij acht het logisch dat de besluitvorming niet in deze vergadering kan plaatsvinden.

Peter van Wermeskerken zegt dat een besluit over het niet in stemming brengen niet genomen kan worden als de bespreking nog niet is geweest. Bespreking zou uit kunnen wijzen dat het wel allemaal helder is.

Paul Paardekooper onderschrijft dat het veel is, maar op dit moment is het beleid niet goed, dus er moet wel iets gebeuren. Hij heeft het stuk een aantal keren doorgenomen. Het was lastig om alle aspecten te doorgronden. Hij stelt voor om het proces in te gaan en de punten toegelicht te krijgen. Als het helder wordt, kan er stemming plaatsvinden.

Frank Versluis is van mening dat het hele stuk, of afzonderlijke delen niet in stemming brengen niet wil zeggen dat er twee jaar werk wordt weggegooid. Hij deelt de knelpunten, maar de stappen worden te snel gemaakt. Een deel van het beleid lag in maart al vast, maar daar heeft de bondsraad geen kennis van kunnen nemen. Het proces moet wel zorgvuldig gedaan worden.

De voorzitter constateert dat het voorstel om vandaag geen besluit te nemen kan rekenen op de steun van 3 leden. Hij stelt voor om het proces gewoon in te gaan.

Frank Versluis verzoekt om dit agendapunt als laatste te behandelen.

De voorzitter begrijpt dit voorstel. Dit zou gedaan kunnen worden als er niet over besloten zou moeten worden. Besluiten over de IWS hebben consequenties voor het jaarplan en daarom kan hiervoor niet gekozen worden

Vraag 9: Peter van Wermeskerken vraagt of de afzonderlijke delen een toelichting zijn en of het hele beleidsplan wordt voorgelegd.

De voorzitter benadrukt dat het voor het bondsbestuur een beleidsplan is.

Vraag 10: Paul Paardekooper geeft aan dat deze namen vertrouwen geven.

Vraag 11: Paul Paardekooper kan zich vinden in het antwoord.

Frank Versluis wijst op laatste zin; op hoofdlijnen staan de leden van de klankbordgroep achter het voorstel. Hij heeft andere berichten gehoord. Het antwoord op de vraag is naar zijn mening niet duidelijk.

Peter van Wermeskerken vraagt of het bondsbestuur heeft bedoeld dat het plan gedragen wordt door de klankbordgroep. Dit wordt bevestigd.

Vraag 12 en 13: Paul Paardekooper geeft aan dat hij zich in de antwoorden kan vinden.

Paragrafen 1 t/m 3

Vraag 18 en 19 zijn afdoende beantwoord.

Vraag 20: Rob van der Zwet handhaaft zijn vraag. Dit kan goed ingepast worden bij senioren, de categorie beloften afschaffen kan later gebeuren.

Vraag 21 Frank Versluis begrijpt niet waarom dit als knelpunt wordt aangemerkt.

Vraag 14: Peter van Wermeskerken merkt op dat de ambitie helder is. De beste vier van Europa en beste acht van de wereld. Deze ambitie zou z.i. lager gesteld kunnen worden.

De voorzitter stelt dat een ambitie ook is om gewoon te gaan.

Jan Paashuis vult aan dat dit niet in het plan zit. Er moet een doelstelling zijn.

Lieke Vogels vraagt of het ook in de tijd verlaagd zou kunnen worden. Dit wordt bevestigd.

De voorzitter concludeert dat één en ander tot nu toe wordt beschouwd als een opmerking. Er wordt geen voorstel gedaan. Straks wordt wel gevraagd om de ambitie vast te stellen.

Vraag 15: Frank Versluis zegt dat dit niet perse gevolgen hoeft te hebben voor de rest van het plan. Dit hangt af van welke ambitie er dan gesteld wordt, want dit kan wel gevolgen hebben voor de rest van het plan.

De voorzitter reageert dat dit afhankelijk is van het feit of de ambitie onderschreven wordt. Als er een wezenlijk andere ambitie wordt vastgesteld zal dit mogelijk gevolgen hebben.

André de Kort vindt het lastig om de ambitie te wegen.

Jan Paashuis geeft de volgende gemiddelde deelnemersaantallen van de afgelopen jaren aan: 244

EK Jeugd (19 landen), EK Beloften mannen (10 landen), EK Beloften vrouwen (9 landen), EK 245 Vrouwen (32 landen), EK Mannen (36 landen), EK Veteranen (28 landen), EK TaT Mannen (34 246 landen), EK TaT Vrouwen (32 landen). André de Kort snapt dat de ambitie hoog is.

Ferdinand Wiese informeert naar het schiften van voorrondes en finalerondes. Geantwoord wordt dat het om de laatste 16 gaat.

Frank Versluis verzoekt deze informatie op papier en digitaal te verstrekken. Het valt op dat het aantal deelnemers niet zo enorm verschilt, ongeacht de categorie. Hij is benieuwd naar het aantal Europese ploegen dat aan een WK deelneemt.

Twan Beckers antwoordt dat dit maximaal 24 is.

Vraag 16: Frank Versluis informeert waar deze ambitie op gebaseerd is. Hij begrijpt dat er een wens is dat het allemaal lukt en vraagt waarop deze overtuiging gebaseerd is.

Jan Paashuis antwoordt dat dit te maken heeft met de gesprekken die hij in het buitenland heeft gevoerd. De natuurtalenten in combinatie met dit verhaal, daarmee gaat het lukken, maar de inzet moet van beide kanten komen; bond en speler.

Twan Beckers vult aan dat het ligt aan de voorbereiding. Op dit moment worden de spelers alleen maar uitgezonden. Techniek en tactiek zijn van belang. Er wordt veel meer van de spelers gevraagd.

André de Kort begrijpt dat er meer zicht komt op waarom men staat op de plaatsen waarop men staat. Dit wordt bevestigd.

De voorzitter brengt voorstel 1 (De NJBB heeft de ambitie om vanaf 2028 bij de beste vier landen van Europa en de beste acht landen wereldwijd te behoren. Om deze ambitie waar te kunnen maken, is het nodig om (nieuw) beleid voor de internationale wedstrijdssport vast te stellen) in stemming en constateert dat het algemene gevoel is dat er te weinig informatie is om deze ambitie vast te stellen.

Peter van Wermeskerken vindt de ambitie te hoog.

Ferdinand Wiese merkt de ambitie als onrealistisch hoog aan.

De voorzitter geeft aan dat voor het uitzenden naar Europese kampioenschappen en wereldkampioenschappen een ambitie vastgesteld moet worden. Hij stelt voor vast te stellen de uitzending doen met de ambitie om zo hoog mogelijk te presteren. Dit is anders dan het uitgangspunt dat meedoen belangrijker is dan presteren.

Ferdinand Wiese is van mening dat een tussenstap in de ambitie om een prestatie neer te zetten logisch is, het team moet kwaliteit hebben, er niet alleen maar naartoe gaan. Je gaat altijd om zo goed mogelijk te presteren, maar een team heeft niet altijd de kans om goed te presteren. Vooraf beoordelen of een team de kans heeft.

De voorzitter duidt het onderscheid. Als de spelers naar kampioenschappen worden gestuurd om namens Nederland zo hoog mogelijk te presteren moet dat realistisch zijn. Als de spelers gestuurd worden als beloning, hoeft de bond niets te doen.

Ferdinand Wiese denkt dat een team nooit wordt beloond voor het behalen van een kampioenschap.

De voorzitter vervolgt dat een team de ambitie heeft om zo hoog mogelijk te eindigen. Hij herhaalt dat er wordt deelgenomen aan kampioenschappen om zo hoog mogelijk te presteren. Dit heeft consequenties voor de inrichting van het proces.

André de Kort zegt dat wanneer een ambitie wordt uitgesproken er gecommiteerd wordt aan de tools die worden aangereikt om dit te kunnen. Dit is een grotere verplichting.

Peter van Wermeskerken is van mening dat uitzending ook kan gebeuren voor het opdoen van ervaring.

Frank Versluis zegt dat dit voor jeugd zou kunnen gelden en doet een tegenvoorstel. Hij denkt dat de ambitie te hoog is, er is geen basis om aan te nemen dat deze haalbaar is. Ambitie heeft te maken met commitment en is lastig meetbaar. Hij stelt voor om een ambitie op iets kortere termijn te formuleren.

De voorzitter merkt op dat dit als een redelijk voorstel klinkt en stelt voor later gezamenlijk een ambitie vast te stellen.

Peter van Wermeskerken informeert op welke termijn dit zal zijn.

De voorzitter antwoordt dat dit kan in de voorjaarsvergadering.

André de Kort zegt dat wanneer een inhaalslag nodig is ook geformuleerd kan worden wat de prestatie inhoudt.

Jan Willem Meerwaldt benadrukt dat een ambitie iets anders is dan concrete toelatingseisen formuleren voor de uitzending van teams. Een ambitie geeft een streven aan en is een stip op de horizon.

André de Kort begrijpt dat er zicht is op de tekortkomingen. Dit zijn zaken die nu al benoemd kunnen worden.

De voorzitter merkt op dat dit soort opmerkingen en aanvullingen nu niet gedaan worden. Dit volgt zo spoedig mogelijk. Wannéér dit tot besluitvorming leidt, laat hij graag over het aan het bondsbestuur.

Lieke Vogels vraagt of een extra bondsraad perse nodig is voor dit soort besluiten. Dit wordt bevestigd.

Besluit 5: De bondsraad stelt vast dat in het kader van IWS voor uitzending naar Europese en wereldkampioenschappen een prestatieambitie moet worden vastgesteld op een later moment. Toegezegd wordt dat dit uiterlijk in mei 2020 wordt voorgelegd.

Paragraaf 4 uitgangspunten

Vraag 22: Frank Versluis geeft aan dat het antwoord duidelijk is.

Vraag 23: Frank Versluis is blij met wat er staat en de juridische onderbouwing. Hij informeert hoe dit met de FIPJP zit.

De voorzitter antwoordt dat de FIPJP dit in principe handhaaft maar uitzonderingen toestaat. Om onzekerheid en onduidelijkheid te voorkomen heeft het bondsbestuur een paar jaar geleden besloten tot een eenduidige lijn: je moet Nederlander zijn om te worden uitgezonden. Frank Versluis acht het gezien commotie verstandig om de uitkomst van de discussie en de adviezen en standpunten van de bonden goed te communiceren op de website.

Vraag 24: De systematiek om te bepalen wie wordt uitgezonden moet voor alles categorieën in de basis hetzelfde zijn, maar dit is niet mogelijk en daarom wordt voorgesteld "zo veel mogelijk op dezelfde manier".

Frank Versluis merkt op dat de beschreven systematieken verschillend zijn. Hij wil graag weten wat het uitgangspunt is.

Jan Paashuis antwoordt dat er een overgangsfase is (selecties en met mastertoernooien). Tripletten is andere vorm dan Tête-à-Tête. De systematieken kunnen niet met elkaar vergeleken worden.

Bart Achterhof vult aan dat de insteek is zo veel mogelijk gelijksoortige systematieken. Voor uitzending naar internationale kampioenschappen wordt gewerkt met een ranglijst. Niet op basis van alléén een NK iemand uitzenden, meerdere prestaties worden meegenomen.

Besluit 6: De bondsraad gaat akkoord met het geamendeerde uitgangspunt 9: "De systematiek aan de hand waarvan wordt bepaald wie namens Nederland wordt uitgezonden, is duidelijk en transparant.

Vraag 25: Uitgangspunt 12. Vanaf 2021 zal er in de totale begroting van de NJBB jaarlijks 5% worden gereserveerd voor de internationale wedstrijdsport.

Frank Versluis blijft naar aanleiding van het antwoord bij zijn mening. Als dit gedaan wordt, moet er iets gezegd worden over de percentages van de wedstrijdsport op de begroting of het bedrag voor internationale wedstrijdsport moet gerelateerd worden aan het bedrag voor de wedstrijdsport.

Valentijn van Koppenhagen antwoordt dat in mei nadrukkelijk is gekozen voor een percentage van de totale inkomsten. Dit stuk probeert zekerheden te scheppen waar in het verleden geen zekerheden aanwezig waren. Het is belangrijk voor de borging en de continuïteit van de internationale wedstrijdsport.

Frank Versluis vervolgt dat gevraagd wordt om vast te stellen dat het bedrag altijd een percentage is van de totale begroting en daar is hij het niet mee eens omdat dit de IWS bevoordeelt.

Peter van Wermeskerken snapt deze zorgen, maar het gaat over de IWS en daar horen middelen bij om dit te bereiken. Als er een beleidsdocument komt voor wedstrijdsport kan er ook een percentage opgenomen worden. Daar is nu nog geen zicht op en ook geen behoefte aan.

Frank Versluis vreest dat wanneer dit wordt aangenomen dit niet meer teruggedraaid kan worden en herhaalt zijn verzoek, relateren aan het bedrag dat uitgegeven wordt aan wedstrijdsport in plaats van aan een percentage van de begroting.

Valentijn van Koppenhagen is van mening dat zaken niet voor eeuwig vast liggen. Het kan altijd veranderd worden. Voor IWS lijkt het op dit moment een prima uitgangspunt.

Jacques Claessen informeert naar het bezwaar tegen relateren aan de wedstrijdsport.

Valentijn van Koppenhagen verduidelijkt dat daarin de uren die medewerkers aan de wedstrijdsport besteden niet zijn verdisconteerd.

Peter van Wermeskerken zegt dat de verhouding wedstrijdsport en IWS niet bekend is. Hier moet eerst een beeld over zijn.

Paul Paardekooper deelt de zorgen. 5% van een opgeblazen begroting geeft extra geld aan de internationale wedstrijdsport als het wordt geborgd als onderdeel. De niet wedstrijdspelers genereren een groot deel van de inkomsten. Als daar een terugloop in is, vertaalt dat zich niet in een terugloop van de kosten van het bondsbureau etc.. In dit geval zou de IWS hetzelfde bedrag krijgen.

André de Kort is van mening dat oormerken betekent dat er een stukje wordt toegezegd aan een onderdeel van de sport. De relatie met sport moet wel zichtbaar zijn.

De voorzitter zegt dat het wordt benaderd als een minimum. Voor de rest van het sportaanbod kan het meer zijn. Hiervoor worden gewoon zaken georganiseerd en daarna ziet men wat het kost.

Peter van Wermeskerken merkt op dat de uitspraak is gekoppeld aan het beleidsplan en zou daar graag een termijn aan verbinden.

De bondsraad gaat akkoord met voorstel 2 met de volgende stemverhouding: voor 8 leden, tegen 5 leden, onthouden van stemming 1 lid.

Besluit 7: De bondsraad gaat akkoord met voorstel 2 en stelt daarmee de uitgangspunten in § 4.1 vast waaraan het beleid m.b.t. IWS dient te voldoen.

1. Binnen de NJBB is een heldere en duidelijke samenhang tussen de breedtesport, wedstrijd sport en internationale wedstrijd sport;
2. Alle betrokkenen (spelers, trainers/begeleiders, verenigingen, landelijke organisatie etc) hebben de ambitie om internationaal op het hoogste niveau te kunnen en willen presteren. Zij zijn bereid hierin te investeren in de vorm van tijd, energie en financiën;
3. De internationale wedstrijd sport dient ter versterking van de competitie- en wedstrijd sport in Nederland;
4. Er wordt geïnvesteerd in de groei van het aantal personen dat petanque als sport beoefent. Dit ter versterking en ondersteuning van de internationale wedstrijd sport;
5. De internationale wedstrijd sport draagt bij aan verbetering van het imago van de petanquesport;
6. Sterke spelers die het beste uit zichzelf willen halen, dienen een kans te krijgen in het kader van de internationale wedstrijd sport. Zij worden in staat gesteld om in aanmerking te komen voor uitzendingen;
7. Enkel spelers met de Nederlandse nationaliteit komen in aanmerking voor deelname namens Nederland aan internationale kampioenschappen;
8. Als vaststaat welke spelers worden uitgezonden, dienen deze spelers vormbehoud te tonen. Hierbij is van belang dat men inzet toont om afgesproken doelstellingen te behalen;
9. De systematiek aan de hand waarvan wordt bepaald wie namens Nederland wordt uitgezonden, is duidelijk en transparant;
10. Er wordt geïnvesteerd in categorieën spelers die aanzienlijke kansen hebben op goede prestaties bij internationale kampioenschappen;
11. Er wordt geïnvesteerd in het opleiden en/of aantrekken van goed kader (trainers en coaches);
12. Er wordt een budget gereserveerd voor internationale wedstrijd sport. Dit is gerelateerd aan een percentage van de totale begroting van de NJBB. Eventuele doel of soortgelijke subsidies worden hierbij buiten beschouwing gelaten;
13. De sportambities van de NJBB kunnen worden begrensd door de beschikbare financiële middelen.

Paragraaf 4.2 beleidsmatige keuzes

Vraag 27: Frank Versluis zegt dat hij het niet eens is met het antwoord.

Vraag 28: Frank Versluis merkt op dat bondsbestuur herhaalt wat in het beleidsplan staat, maar niet hoe dit moet gebeuren. Het ontwikkelen van potentie bij jeugd is essentieel. Hij vraagt hoe exceptionele jeugdige talenten gevonden worden.

De voorzitter antwoordt dat met de voorgestelde keuze dit geen zaak meer is van IWS. Jeugd stimuleren is een apart onderwerp.

Vraag 29 wordt aangemerkt als een opmerking.

Vraag 30 is afdoende beantwoord.

De voorzitter informeert of het voorstel wordt gehandhaafd. Peter van Wermeskerken trekt voorstel in.

Vraag 31: Dit gaat over de kwalificatiesystematiek en komt daar aan de orde.

Vraag 32: Frank Versluis vindt dit spijtig.

De voorzitter zegt waarvan akte en geeft aan dat dit in principe terugkomt.

De bondsraad gaat akkoord met voorstel 3 (Vanaf 2021 wordt er primair ingezet op de voorbereiding op en deelname aan het EK (en mogelijk WK) Tripletten voor mannen en vrouwen (senioren); met de volgende stemverhouding: voor: 6 leden, tegen: 4 leden, onthouden van stemming: 2 leden.

Besluit 8: De bondsraad besluit om vanaf 2021 primair in te zetten op de voorbereiding en deelname aan het EK (en mogelijk WK) Tripletten voor mannen en vrouwen (senioren).

Besluit 9: De bondsraad besluit om de deelname aan de EK's TaT en Veteranen te handhaven.

De bondsraad verwerpt voorstel 5 (Vanaf 2021 wordt er voor de spelers in de categorie beloften geen apart programma meer aangeboden. Dit houdt in dat de komende jaren geen NK Beloften worden georganiseerd en dat Nederland niet zal deelnemen aan het EK Beloften) met de volgende stemverhouding: voor 5 leden, tegen 6 leden, onthouden van stemming 2 leden.

De bondsraad gaat akkoord met voorstel 6 (Vanaf 2021 wordt er voor de jeugd primair ingezet op de groei van het aantal spelers. Hierbij is een goede overgang van internationale wedstrijdsport van belang) met de volgende stemverhouding: voor 6 leden, tegen 5 leden, onthouden van stemming 2 leden.

Besluit 10: De bondsraad besluit om vanaf 2021 voor de jeugd primair in te zetten op de groei van het aantal spelers. (Hierbij is een goede overgang van internationale wedstrijdsport van belang)

De bondsraad verwerpt voorstel 7 (Vanaf 2021 zal Nederland in beginsel niet deelnemen aan het EK (en mogelijk WK) voor de jeugd. Hierbij geldt wel dat exceptionele talenten die voldoen aan vooraf vast te stellen criteria in aanmerking komen voor deelname aan EK's en/of WK's) met de volgende stemverhouding: voor 2 leden, tegen 5 leden, onthouden van stemming 5 leden.

Besluit 11: De bondsraad gaat unaniem akkoord met voorstel 8 (Vanaf 2021 geldt dat deelname aan een WK niet meer vanzelfsprekend is. Deze deelname hangt af van resultaten op het EK).

Omwille van de tijd en omdat enkele beleidskeuzes niet zijn aanvaard, met consequenties voor de uitvoering van het beleidsplan, wordt de bespreking over de resterende punten van het beleidsplan niet voortgezet.

8. Beleid promotie

Pagina 39 t/m 60

Jan Willem Meerwaldt geeft een toelichting namens het bestuur. Hij is blij dat het plan er ligt. Het voorziet in een duidelijke behoefte van de verenigingen en leden. Hij wijst op de noodzaak om aandacht te besteden aan de trits van activiteiten rondom ledenwerving, ledenbehoud, zichtbaarheid. Het gaat om een veelheid aan mogelijke activiteiten en ontwikkelingen. Dit maakt het lastig om focus aan te brengen en te prioriteren. Het bestuur is van mening dat er voldoende kansen en mogelijkheden zijn om actie te ondernemen. Het betreft een meerjarenplan. Het bestuur wil op korte termijn zaken oppakken die ook op korte termijn resultaat kunnen hebben. Binden van groepen uit de fanbase vergt een langere tijd. Dit geldt ook voor de niet aangesloten verenigingen. Het bestuur zal steeds aangeven wat vanuit het promotieplan in dat jaar aangepakt wordt en welke activiteiten daarvoor ontwikkeld worden. Hij geeft aan dat het gezamenlijk gedaan moet worden, er is een belangrijke rol voor de verenigingen. Hij hoopt dat de verenigingen straks bereid zullen zijn om hier actief een bijdrage aan te leveren.

Vraag 42: Frank Versluis voegt toe dat hij al zijn aandacht heeft besteed aan het beleidsplan IWS. Beide plannen zijn te laat onder de aandacht gebracht waardoor de tijd ontbrak om zich hierin te verdiepen.

Peter van Wermeskerken vindt het jammer dat de stukken zo laat aangeleverd zijn. De bondsraad moet meer gefocust zijn op een gezamenlijk doel. De voorbereiding van de besluitvorming moet meegenomen worden in de evaluatie van de nieuwe bondsstructuur. De voorzitter merkt op dat dit op onderdelen al is aangegeven in de beantwoording van de vragen. Het proces van beleidsvorming en beleidsbepaling verloopt niet zoals dat gewenst wordt.

Peter van Wermeskerken merkt op dat de contributiestructuur in de aanloop wel een behoorlijke wisseling heeft gehad. Hij betreurt het dat sommige zaken in het beleidsplan IWS niet zijn goedgekeurd. Dit haalt het beleidsplan onderuit. Ook dit beleidsplan loopt het gevaar dat delen niet goedgekeurd worden.

Lieke Vogels vraagt of vastgelegd is dat dit soort beleidsplannen eerst in het strategisch beraad aan de orde komen. Geantwoord wordt dat dit niet is vastgesteld, maar het is ook geen gewoonte. Over de contributiesystematiek bijvoorbeeld is vier jaar gedaan. Dit liep via aparte bijeenkomsten. Het strategisch beraad speelde daar nog geen rol in.

Lieke Vogels vraagt of er commissieleden zitten in de bondsraad.

De voorzitter antwoordt dat de reglementencommissie niet in de bondsraad zit. De voorzitter van de reglementencommissie is wel aanwezig in de bondsvergadering.

Frank Versluis wijst op artikel 14 van het huishoudelijke reglement en leest vervolgens het doel van het strategische beraad voor.

De voorzitter geeft aan dat de eerstvolgende mogelijkheid voor het bondsbestuur om hierover te besluiten volgend jaar november is als er eerst bespreking in het strategisch beraad moet plaatsvinden. Dit alles komt aan de orde in de evaluatie.

Vraag 44: Peter van Wermeskerken verzoekt hier gestructureerder naar te kijken.

Jacques Claessen vraagt of er wordt gekeken naar de achtergrond achter de constatering.

Jan Willem Meerwaldt geeft aan dat in paragraaf 2 de redenen genoemd worden waarom verenigingen bedanken. Als er wordt bedankt neemt het bondsbureau altijd contact op om te informeren naar de reden.

Vraag 45: Peter van Wermeskerken geeft aan dat de beantwoording akkoord is. Hij is blij om te zien dat dit effect heeft. Dit komt de uitstraling van de bond op termijn ten goede.

Paragraaf 4, vaststellen doelstellingen promotiebeleid en meerjarenplanning

Vraag 46: Peter van Wermeskerken: bij de eerste bullit is een regel weggevallen. De voormalige sporters van ... Hij is blij dat deze categorie met de komst van Henk van der Velde inmiddels wordt vertegenwoordigd. Dit is een enorme vijver om in te vissen en daarom zijn pleidooi. Hij roept op concrete acties te benoemen om deze twee doelgroepen te verleiden.

Jan Willen Meerwaldt antwoordt dat dit belangrijke doelgroepen zijn, maar het bondsbestuur wil zich hier niet toe beperken. Bij concretisering gaat men kijken naar korte termijn zaken en zaken die een langere aanloop vergen. Dit geldt ook voor ex high-impactsporters. Hij neemt dit graag over, maar er moet wel gekeken worden naar de nadere uitwerking.

Peter van Wermeskerken denkt dat er op korte termijn producten ontwikkeld kunnen worden om deze doelgroepen te benaderen.

Vraag 47: Het antwoord is duidelijk.

Gerard Mellegers verwijst naar de eerste doelstelling op pagina 48 inzake ledenwerving. Verder treft hij alleen promotieactiviteiten aan gericht op het verder creëren van een fanbase.

Jan Willem Meerwaldt antwoordt dat het niet gericht is op het laten toenemen van de fanbase, maar welke groepen uit de fanbase kunnen aan de bond verbonden worden. Het aanspreken van de nu nog niet aangesloten verenigingen zal hopelijk een direct effect hebben op het ledenbestand. Ook voor de bestaande aangesloten verenigingen is een aantal dingen genoemd die direct impact kunnen hebben op het ledenaantal.

Besluit 12: De bondsraad stelt de volgende doelstellingen vast.

1. Het streven is om eind 2025 te zijn toegegroeid naar een ledenaantal van minimaal 16.500 leden.
2. Het doel is om jongere leden te werven waardoor de gemiddelde leeftijd eind 2025 onder de 68 jaar ligt.
3. Het doel is om eind 2025 minimaal 200 lidverenigingen te hebben aangesloten.
4. Voor de diverse doelgroepen binnen de NJBB moet er een interessant sportaanbod zijn met als doel om leden in elke levensfase van een passend aanbod te bieden.
5. Sportbeoefening In aanvulling op doelstelling 4 is het doel om 10% meer beoefenaars in 2025 te laten deelnemen aan door de landelijke organisatie georganiseerde activiteiten.

6. Het doel is te onderzoeken in hoeverre samengewerkt kan worden met andere sportbonden om tot een interessant sportaanbod voor de ex - high impact sporters te komen. Het doel is dat minimaal 25 sportverenigingen (niet NJBB verenigingen) in 2025 één of meerdere producten en diensten van de NJBB afnemen.
7. De opkomst van boulesbars zorgt voor een nieuwe groep beoefenaars (fanbase). Het doel is om te deze beoefenaars op één of andere manier te interesseren voor de sport.
8. Jeu de boules wordt nog vaak geassocieerd met een "spel" voor ouderen dat alleen op de camping wordt gespeeld. Om de "sport" sterker te positioneren, is het van belang om de sport zichtbaarder te maken.

Besluit 13: De bondsraad stelt de meerjarenplanning van het promotiebeleid vast.

9. Jaarplan 2020

Vraag 48: Frank Versluis zou graag een toezegging willen dat het niet alleen voor de hand ligt, maar ook zo wordt uitgevoerd.

Jan Willem Meerwaldt vindt dit een prima suggestie, deze wordt in overweging genomen.³

Besluit 14: De bondsraad stelt het jaarplan 2020 vast.

De voorzitter geeft aan dat de besluitvorming over IWS niet is afgerond. Dit heeft consequenties voor het jaarplan. Het bestuur komt hier nog op terug.

Frank Versluis merkt op dat het met name over jeugdsport en IWS gaat. Dit maakt nog steeds onderdeel uit van het jaarplan.

De voorzitter verduidelijkt dat er discussie nodig is over de andere onderdelen van het beleidsplan IWS en dat kost tijd. Tijd die niet kan worden ingezet voor andere projecten.

10. Financiën

10.1 Voorstel inschrijfgelden competities 2020/2021

Valentijn van Koppenhagen geeft aan dat één en ander in het strategisch beraad uitvoerig is besproken. De vijf bullits zijn daar aanvaard. De uitwerking voor volgend jaar is gepresenteerd.

Vraag 49: Frank Versluis heeft een alternatief voorstel gedaan. De voorzitter informeert of het antwoord van het bondsbestuur maakt dat er van dit voorstel wordt afgezien.

Frank Versluis geeft aan dat het antwoord van het bondsbestuur onvolledig is. Het rekenvoorbeeld varieert niet zo veel in bedragen, het gaat hem vooral over de berekening van de districtscompetities.

Valentijn van Koppenhagen antwoordt dat de districtscompetities niet zijn opgenomen omdat deze pas in 2021 aan de orde komen.

De voorzitter begrijpt dat het vooral gaat om de opbrengsten van de inschrijfgelden. Bij NK's en NPC verschilt dat niet veel, maar gezien het aantal deelnemers en het inschrijfgeld dat voor de topdivisie behoorlijk wordt verhoogd en het inschrijfgeld voor de regionale divisies dat wordt niet verhoogd maakt dat er meer dan een klein verschil in uitkomst is. Iets soortgelijks geldt voor de districtscompetities. Hier gaat om een kleine 60.000 partijen en dat maakt met 5 cent een verschil van € 3.000. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de maximering op € 60. Het volume maakt dat het verschil groot is.

Valentijn van Koppenhagen vervolgt dat een voorstel is gedaan om de districtscompetities in 2021 te stellen op gemiddeld € 0,45 per persoon per partij.

Toezegging 3: Overweeg om diverse (oud-)functionarissen (o.a. bondsraad-, commissie-, districtsteamleden) te betrekken bij evaluatie bondsstructuur.

Peter van Wermeskerken merkt op dat hij vindt dat er ook een verhoging doorgevoerd moet worden in de lagere divisies van de NPC als uitvloeisel van de nieuwe contributiesystematiek en expliciet signaal naar alle leden omdat anders het beeld ontstaat dat NPC spelers een voordeeltje hebben.

Gerard Mellegers informeert of de reden dat er een gemiddelde prijs per persoon per partij € 0,45 wordt ingevoerd, is dat er in één district een buitensporig duur toernooi wordt georganiseerd.

Valentijn van Koppenhagen antwoordt dat het nu € 0,20 per partij is. (NB. Deze opmerking is onjuist. Het bedrag is 0,07 cent per partij)

Gerard Mellegers vervolgt dat het dus alleen voor die ene competitie in Nederland is, dat de districtsteams voortaan zelf moeten bepalen of zij een bedrag per competitie kunnen rekenen. De voorzitter antwoordt dat de inschrijfgelden in alle districten verschillen. Gestreefd wordt om hiervoor een norm aan te geven. De aanleiding is niet dat er in één district een grote afwijking is, maar er worden verschillende bedragen gerekend voor hetzelfde aanbod. Logisch uitgangspunt is een vast bedrag per persoon per partij. In één district zou dit voor een competitie een zeer grote verhoging betekenen, zit en daarom is gekozen voor een *gemiddelde* van € 0,45.

Gerard Mellegers wil graag volgend jaar zien hoe de districten daarin geslaagd zijn.

Frank Versluis verduidelijkt dat hij om de pijn te verzachten heeft voorgesteld om een maximum vast te stellen wat een competitie mag kosten, waardoor in de basis iedereen per persoon per partij hetzelfde betaalt. Daar dit problemen oplevert, wordt een oplossing gezocht. Zijn tegenvoorstel heeft alleen betrekking op het bedrag per partij per persoon en maximeert het inschrijfgeld per team.

Valentijn van Koppenhagen merkt op dat hij op dit moment de consequenties van dit tegenvoorstel niet kan overzien.

Frank Versluis verduidelijkt dat bij de inschrijving bekend is hoeveel partijen er gespeeld gaan worden dus het inschrijfgeld voor die competitie is dan bekend. Als het bedrag vrijgelaten wordt, moet iedereen dat per persoon per partij betaald hebben.

De voorzitter wijst op een misverstand, het resultaat moet niet zijn € 0,45 per persoon per partij, maar vast te stellen wat voor elke competitie het bedrag per partij wordt. Het gaat niet om het uitkomstgemiddelde. Het bedrag per partij moet gemiddeld zijn.

Rob van der Zwet heeft het voorstel anders gelezen. Hij dacht dat het achteraf op € 0,45 moet uitkomen.

Peter van Wermeskerken zegt dat bij georganiseerde competities het bedrag vooraf wordt bepaald.

Jacques Claessen vraagt hoe een district dit moet regelen. Aan het begin staat het inschrijfgeld vast, maar het is nog niet bekend hoeveel mensen gaan deelnemen.

Twan Beckers merkt op dat het aantal deelnemers geen verschil maakt. Hij geeft als voorbeeld € 20 per team. Twee personen doubletten, 6 speeldagen, 3 partijen op een avond. Dit komt uit € 0,56 per persoon per partij.

Frank Versluis geeft aan dat de andere insteek hem duidelijk is. Hij vreest dat over twee jaar geconstateerd moet worden dat het niet werkt. Het oorspronkelijke voorstel voor de verhoging moet meer terecht komen bij landelijke competities, toernooien en kampioenschappen. In het voorstel van het bondsbestuur zit wel degelijk een enorme verhoging van de inschrijfgelden van de districtscompetities.

De voorzitter vat samen hoe het alternatieve voorstel verschilt van het voorstel van het bondsbestuur: in plaats van € 0,45 wordt het € 0,40 per partij. Voor NK niet € 12,50 maar € 15 per persoon, voor topdivisie niet € 189 maar € 200 per team, 2^e en 3^e divisie geen € 189 maar € 175, regionale divisies niet € 88 maar € 80, finaleweekend masters niet € 50 maar € 60.

Gerard Mellegers wijst op het maximum van € 60 per team. Hij vraagt op welk bedrag dit uitkomt in de langstlopende competitie. Geantwoord wordt dat dit € 0,21 is.

André de Kort memoreert dat in september voorgesteld is om de districten zo veel mogelijk te ontzien. Het alternatieve voorstel is hierop gebaseerd.

Frank Versluis geeft aan dat er twee voorstellen voorliggen. Hij is gecharmeerd van de argumentatie van Peter van Wermeskerken om de inschrijfgelden ook in de lagere divisies te verhogen. Hij is bereid om zijn voorstel te amenderen. NPC regionaal wordt dan € 90.

Lieke Vogels begrijpt dat de nieuwe contributiestructuur minder opbrengsten oplevert. Zij vraagt of het voorstel dat nu voorligt een compensatie is daarvoor.

De voorzitter antwoordt dat de nieuwe contributiestructuur is gebaseerd op het uitgangspunt dat de bijdragen die de verenigingen betalen de organisatie in stand houden. Het sportaanbod moet zo veel mogelijk gefinancierd worden uit de inschrijfgelden. De feitelijke kosten van het sportaanbod liggen aanzienlijk hoger dan nu in de stukken is vermeld als het personeel wordt meegerekend.

Lieke Vogels vraagt wat er wordt bedoeld met het ontzien van de districten.

Gerard Mellegers antwoordt dat er niet alleen competities georganiseerd moeten worden.

André de Kort wijst op het steeds meer mensen betrekken. Vanuit de nieuwe structuur meer mensen van buiten de club verleiden om mee te doen. Aantrekken van recreatieve spelers. Zij zijn gewend om weinig te betalen.

De voorzitter benadrukt dat het verschil min € 4.500 bedraagt. Dit wordt niet gecompenseerd met het amendement.

Frank Versluis geeft aan dat het gaat om 57.000 persoonspartijen in districtscompetities en niet 60.000, waardoor het verschil kleiner wordt.

Arthur Meertens vraagt of € 0,45 op jaarbasis is. Geantwoord wordt dat dit € 0,45 per persoon per partij is. Hoe meer competities, hoe meer er wordt betaald.

De bondsraad heeft de systematiek voor de inschrijfgelden vastgesteld zoals voorgesteld door het bondsbestuur met de volgende stemverhouding: voor 7 leden, tegen 6 leden.

Besluit 15: Voor ieder NK* gaat het inschrijfgeld in 2020 van € 10,00 p.p. naar € 12,50 per persoon. Voor het seizoen 2020/2021 wordt een verhoging doorgevoerd op de inschrijfgelden van de NPC: Landelijke divisies (Top, 2e en 3e div.) van € 0,63 per partij per persoon naar € 0,75 per partij per persoon (teambedrag van € 160,00 naar € 189,00) Regionale divisies (4e divisie en lager) van € 0,32 per partij per persoon naar € 0,35 per partij per persoon (teambedrag van € 80,00 naar € 88,00); Voor het finaleweekend Masters wordt vanaf 2020 het inschrijfgeld € 50 per team.

10.2 Begroting 2020

Valentijn van Koppenhagen geeft een toelichting. Deze begroting wordt met pijn in het hart gepresenteerd. Voor het eerst heeft de begroting een tekort en dat is in lijn met de besprekingen die daarover zijn gevoerd in mei. Het is niet de bedoeling van het bondsbestuur om jaarlijks een tekort te presenteren. Als het ledental blijft dalen, moet men wellicht tot andere maatregelen overgaan.

Valentijn van Koppenhagen zegt dat het gestelde in vraag 50 bij de mensen die hier werken niet altijd even vrolijk overkomt. Bij het jaarplan worden allerlei opdrachten voor het personeel opgenomen. Bij dit agendapunt kan dan niet gesteld worden dat er een heleboel personeel weg moet.

Frank Versluis reageert dat hij deze misvatting wil wegnemen, het is niet de bedoeling om de werkzaamheid van de medewerkers van het bondsbureau aan de orde te stellen. De vraag is moet er zo veel geld uitgegeven worden aan deze werkzaamheden ten opzichte van de kern sport. Als hij over de werkzaamheden ook iets moet opmerken bij de jaarplannen zal hij dat in het vervolg doen.

Vraag 51: Frank Versluis is het eens met het antwoord. Wellicht moet hier iets aan gedaan worden in het kader van promotie.

Vraag 52: Paul Paardekooper geeft aan dat het antwoord duidelijk is. Hij verzoekt tijdig in 2020 te melden dat de opfris – en terugkomdagen er niet komen. Dat is beter dan dat iedereen er op zijn manier achter komt dat hij niet is teruggeroepen.

Vraag 53: Deze vraag is afdoende beantwoord.

Vraag 54: Frank Versluis zegt dat het antwoord duidelijk is, maar vraagt zich af wat er onder ongewijzigde omstandigheden moet worden verstaan.

De voorzitter vult aan dat er een groei wordt verwacht.

Vraag 55: Deze vraag is afdoende beantwoord en verwerkt.

Peter van Wermeskerken refereert aan het negatief resultaat. Hij heeft gezien dat de meerjarenraming meer negatieve resultaten laat zien en roept het bestuur op bij een blijvend tekort een visie ontwikkelen om dit tekort weg te werken.

De voorzitter reageert dat bekeken gaat worden hoe de organisatie financieel gezond gehouden kan worden.

Twan Beckers vult aan dat veel verenigingen niet al hun leden aanmelden. Dit moet niet onderschat worden.

Lieke Vogels geeft aan dat zij erg van dit feit geschrokken is.

Peter van Wermeskerken geeft aan dat dit erg verschilt per gebied. Twan geeft aan dat dit binnen alle regio's speelt.

Besluit 16: De bondsraad stelt de begroting 2020 vast.

De voorzitter stelt het voorstel om met ingang van 2021 naast de bondsbijdragen ook de inschrijfgelden te indexeren aan de orde.

Peter van Wermeskerken pleit voor het aanhouden van een systematische verhoging eens in de drie jaar met het gemiddelde van de indexeringen afgerond op hele euro's.

Valentijn van Koppenhagen is het hiermee eens gezien de huidige rentestand en inflatie.

Frank Versluis moet hier even over nadenken. Hij heeft over dit besluit heen gelezen en stelt voor deze beslissing in de vergadering van mei te nemen.

Valentijn van Koppenhagen trekt het voorstel niet in. Dit is één van de dingen om zaken zeker te stellen. Hij kan zich vinden in het amendement eens in de drie jaar. In de meerjarenbegroting is rekening gehouden met 1,5%.

De voorzitter formuleert het voorstel: met ingang van 2021 worden naast de bondbijdrage alle inschrijfgelden op basis van het consumentenprijsindexcijfer gecorrigeerd in perioden van drie jaar.

Paul Paardekooper merkt op dat de verhoging nu onderdeel is van de systematiek en stelt voor om dit voor de bondsbijdrage op jaarlijks te houden en voor de inschrijfgelden eens in de drie jaar.

De voorzitter merkt op dat het voor de bondsbijdrage inderdaad al vaststaat.

Besluit 17: De bondsraad besluit om de inschrijfgelden eens per 3 jaar te indexeren op basis van het consumentenprijsindexcijfer.

De stemverhouding: voor 9 leden, tegen 2 leden.

10.3 Benoeming leden financiële commissie

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan stemming.

Besluit 18: De bondsraad benoemt Cees van de Linde, André Salomons en Ton Reedijk tot lid van de financiële commissie.

11. Reglementen

11.1 : NATIONAAL KAMPIOENSCHAP EN DISTRICTSKAMPIOENSCHAP TÊTE-À-TÊTE

De voorzitter geeft aan dat ingediende amendementen worden behandeld. Daarna volgt de besluitvorming.

Vraag 56: Peter van Wermeskerken stelt enkele tekstuele verbeteringen voor. Deze worden overgenomen.

De voorzitter constateert dat deze wijzigingen worden aanvaard inclusief het amendement van het bondsbestuur.

Vraag 57: Frank Versluis geeft aan dat het antwoord van het bondsbestuur vooral betrekking heeft op artikel 1.4. In artikel 9.4 staat het aantal wildcards te maximeren op het aantal deelnemers in het betreffende district.

Jan Paashuis antwoordt dat mensen geen wildcard krijgen zonder dat zij gespeeld hebben.

Ad van Helvoort geeft aan dat hij niet inziet waarom spelers nog zouden spelen.

Frank Versluis merkt op dat er met minimaal 2 spelers wordt gespeeld.

De voorzitter vult aan dat wildcards een uitzondering moeten zijn. Deze zijn bedoeld voor situaties dat er zo weinig mensen in een district zijn dat er geen kampioenschap kan worden gehouden.

Ferdinand Wiese is van mening dat nu artikel 1.4 is opgenomen artikel 9.4 geschrapt kan worden. Als niemand zich opgeeft heeft niemand recht op een wildcard.

Frank Versluis geeft aan dat hij het amendement intrekt. Voorgesteld wordt om daarom artikel 9.4 te schrappen.

De voorzitter merkt op dat het schrappen van dit artikel consequenties heeft voor andere artikelen en stelt voor het artikel niet te schrappen.

Frank Versluis stelt voor om artikel 9.4 te schrappen en in artikel 9.5 de woorden na 'de toekenning van de wildcards' verwijderen.

De voorzitter constateert dat er overeenstemming is over het schrappen van het toekennen van wildcards. Artikel 9.4 wordt geschrapt en de woorden in artikel 9.5 na de toekenning tot artikel 8.1. In artikel 9.6 wordt 'geselecteerd via een wildcard' geschrapt.

Als ergens in het reglement nog het woord wildcard voorkomt, wordt dit eveneens geschrapt.

De heer Ad van Helvoort corrigeert dat artikel 8.1 artikel 9.1 moet zijn.

Vraag 58: Frank Versluis artikel 3.3. primair lidmaatschap. Aanvaard.

Vraag 59: Peter van Wermeskerken artikel 5.1. en 12.1 indeling in halve finale toe te voegen. Aanvaard.

Vraag 60: Frank Versluis artikel 5.3 is van mening dat er altijd gespeeld moet worden. In de oorspronkelijke uitgangspunten stond dat er op elk district een volledige ranglijst zou zijn.

Jan Paashuis is het eens met deze stelling.

De voorzitter vult aan dat de verliezende equipes van de halve finale moet worden de equipes spelen om de derde en vierde plaats.

Vraag 61: Artikel 6, Frank Versluis geeft aan dat deze artikelen ook in andere reglementen staan waar op tijd wordt gespeeld.

De voorzitter antwoordt dat geprobeerd wordt om zo veel mogelijk dubbelingen in reglementen te voorkomen.

Vraag 62: Afdoende beantwoord.

Vraag 63: Er wordt gediscussieerd over het door het bondsbestuur voorgestelde amendement. Peter van Wermeskerken geeft aan dat het lastige discussies kan opleveren wanneer sprake is van 'overmacht'. De voorzitter gaat hierin mee en stelt voor om de woorden 'door overmacht' te verwijderen. Het gewijzigde amendement wordt aangenomen.

Vraag 64: Dit gaat zich niet voordoen.

Rob van der Zwet vraagt of bij 1.3 de jeugd ook genoemd moet worden.

De voorzitter antwoordt dat dit is weggelaten vanwege de hoeveelheid jeugd.

Arend Nijborg vraagt of de jeugd wel mee mag doen.

Ad van Helvoort antwoordt dat zij gewoon mee mogen doen.

Besluit 19: De bondsraad stelt het Reglement DK & NK TaT vast inclusief de aangenomen amendementen. Zie bijlage.

11.2 Aanpassingen n.a.v. contributiestructuur

De voorzitter geeft aan dat deze aanpassingen nodig zijn vanwege de gewijzigde licentiestructuur.

Vraag 65: Frank Versluis merkt op dat de voorgestelde toevoeging niet in statuten hoort maar in het huishoudelijk reglement.

De voorzitter antwoordt dat voorgesteld wordt om deze toevoeging te plaatsen in het huishoudelijk reglement.

Vraag 66a: Amendement aanvaard.

Vraag 66b: Het bondsbestuur wil vasthouden aan extra lidmaatschap.
Peter van Wermeskerken trekt het voorstel in.
Vraag 67: Dit wordt aangevuld.

Besluit 20: De bondsraad voegt aan het Huishoudelijk Reglement een artikel toe dat als volgt luidt:

- i. Verenigingsleden kunnen via meerdere lidverenigingen lid zijn van de bond
- ii Indien een verenigingslid via één lidvereniging lid is van de bond, wordt het lidmaatschap bij deze lidvereniging hierna zijn of haar primair lidmaatschap genoemd.
- iii. Indien een verenigingslid, naast zijn of haar primair lidmaatschap, lid is bij een of meerdere lidverenigingen, wordt/worden het (de) lidmaatschap(pen) bij deze andere lidvereniging(en) gezien als extra lidmaatschap(pen).
- iv De bond verstrekt aan een verenigingslid als bewijs van zijn of haar lidmaatschap(pen) een licentie.

2. Voorstel aanpassingen in het Huishoudelijk Reglement

Vraag 68: Het bondsbestuur stelt voor daar met inachtneming van te maken. Dit amendement wordt unaniem aanvaard.

Besluit 21: De bondsraad stemt in de voorgestelde wijziging van het huishoudelijk reglement (artikel 4 en 23) met inachtneming van het aangenomen amendement.

Artikel 4 lid 1 aanhef en sub d komt te vervallen;

Artikel 23 lid 1 sub b. Een licentie voldoet tenminste aan de eisen die de FIPJP aan een licentie stelt. Voorts vermeldt de licentie de na(a)m(en) van de lidvereniging(en) waarbij iemand als verenigingslid is aangesloten.

Artikel 23 lid 2 en lid 3 komen te vervallen.

Artikel 23 lid 4 sub a. De houder van een geldige licentie is gerechtigd deel te nemen aan alle door, namens of onder auspiciën van de bond en zijn lidverenigingen georganiseerde wedstrijden, toernooien en competities, met inachtneming van de bepalingen van de desbetreffende reglementen ("speelrechten").

Artikel 23 lid 4 sub b en sub c komen te vervallen.

11.2.3. Voorstel aanpassingen in het Toernooireglement petanque (TRP)

Vraag 68a: Peter van Wermeskerken stelt voor om artikel 2.3 te wijzigen. Het bondsbestuur wil onderscheid kunnen blijven maken. Dit kan van belang zijn bij de toelating tot de Nederlandse kampioenschappen. Peter van Wermeskerken trekt het amendement in.

Vraag 68b: Peter van Wermeskerken verzoekt in artikel 4.1 en 5.3 en 6.2 "of" te wijzigen in "en voor". Dit amendement wordt unaniem aanvaard.

Vraag 69: Frank Versluis wijst op de nationaliteitseis. Daar is abusievelijk een oude tekst gebruikt. Het bondsbestuur stelt dat de nationaliteitseis alleen geldt voor mensen met een buitenlandse licentie. Dit amendement wordt unaniem aanvaard. Navraag leert dat dit zo opgenomen mag worden tot een rechter daar anders over oordeelt.

Vraag 70: Paul Paardekooper begrijpt het antwoord. Hij voorziet dat dit problemen veroorzaakt voor een wedstrijdleider en daarom wordt een overgangsjaar voorgesteld.

De voorzitter antwoordt dat een overgangsjaar niet past in een reglement en stelt daarom voor om dit niet in het reglement op te nemen, maar een aanbeveling uit doen om in het eerste jaar te komen met een fysiek bewijs.

Paul Paardekooper vindt dit een beetje te beperkt. Het overgangsjaar 2020 kan tussen haakjes opgenomen worden in het reglement.

Gerard Mellegers heeft gevraagd aan het bondsbureau om dit bewijs op creditformaat (geplastificeerd) aan te leveren.

Ferdinand Wiese zegt dat deelnemers zich per mail aanmelden. Dit kan nog extra gevraagd worden.

Paul Paardekooper denkt meer aan de kleine verenigingen.

Stemming over het amendement geeft de volgende uitslag: voor 3 leden, tegen 6 leden, onthouden van stem 3 leden. Dit houdt in dat het amendement is verworpen.

Besluit 22 De bondsraad besluit tot de volgende wijzigingen van het TRP:

Artikel 2.3 komt te vervallen;

Artikel 2.4 wordt: Een speler met een licentie, afgegeven door een ander lid van de FIPJP dan de bond die tot een in Nederland georganiseerd toernooi wordt toegelaten verklaart met zijn inschrijving zich te onderwerpen aan het tuchtrecht van de NJBB. Hierbij inbegrepen de statuten en reglementen van de NJBB;

Artikel 4.1 wordt: Nationale toernooien zijn opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor personen met de Nederlandse nationaliteit die in het bezit zijn van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie."

Artikel 5.3 wordt: Landelijke toernooien zijn opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor houders van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie.

Artikel 6.2 wordt: Regionale toernooien zijn, tenzij ze zijn aangewezen als promotietoernooi, alleen opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor houders van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie.

Artikel 6.3 komt te vervallen.

11.2. 4. Voorstel aanpassingen in TRP bijlage 1 (NPC reglement)

Frank Versluis wijst op artikel 3.5.1 NPC reglement, daarmee is de licentiecontrole verdwenen. De voorzitter antwoordt dat het feit dat de teamleider de licenties niet inlevert bij de scheidsrechters niets zegt over de controle. De scheidsrechter mag er altijd om vragen.

Frank Versluis merkt op dat het gaat om het verdwijnen van de fysieke licentie. De app wordt beschikbaar gesteld aan alle wedstrijdleiders. Bij de NPC is altijd een scheidsrechter die niet per definitie wedstrijdleider is. Hij vraagt of deze mensen ook deze app krijgen.

Ad van Helvoort antwoordt dat op het wedstrijdformulier wordt gecontroleerd of iemand een licentie heeft. Bij binnenkomst wordt dit formulier ingevuld.

De voorzitter vult aan dat de controle voldoende gewaarborgd is.

Besluit 23: De bondsraad besluit tot de volgende aanpassingen in TRP bijlage 1 (NPC Reglement):

Artikel 3.3 Speelgerechtigde spelers zijn alle leden van een lidvereniging met een geldige Nederlandse licentie afgegeven door de NJBB. De speelgerechtigdheid van een speler vervalt voor de rest van het NPC seizoen wanneer deze speler tijdens het NPC seizoen van vereniging wisselt nadat hij in het betreffende seizoen reeds heeft deelgenomen aan de NPC.

Artikel 3.3.1 Een speler is uitsluitend gerechtigd aan een wedstrijd van de NPC deel te nemen namens de lidvereniging die als primaire vereniging op zijn of haar licentie staat vermeld.

Artikel 3.5.1 De teamcaptain overhandigt het teamformulier van zijn team aan de scheidsrechter, voor aanvang van de eerste speelronde.

Frank Versluis merkt op dat er mensen zijn die petanque spelen en primair een lidmaatschap hebben bij een buitenlandse club. Zij worden ook lid bij een Nederlandse club.

De voorzitter antwoordt dat het een beetje ingewikkeld is om dit onderwerp nu te behandelen. Dit heeft geen invloed op het NPC reglement. Het probleem bestaat nu formeel niet, er mag geen licentie afgegeven worden aan iemand die al een buitenlandse licentie heeft.

Frank Versluis vindt het prima om dit op een ander moment te behandelen.

Ad van Helvoort stelt voor hier iets voor te bedenken want kennelijk doet het zich voor.

De voorzitter geeft aan dat het bestuur⁴ dit moet bedenken in samenwerking met de reglementencommissie. Voor Nederlandse ingezetenen is deze verplichting er niet. Dit punt wordt later opgepakt.

Toezegging 4: Stel een regeling op voor de spelers die primair een lidmaatschap hebben bij een buitenlandse club en ook lid worden bij een Nederlandse club om NPC te spelen.

Besluit 24: De bondsraad besluit artikel 27.2 Toernooireglement Petanque (TRP) als volgt aan te passen.

Het uiterste tijdstip van inschrijving is de 6e dag voor de datum waarop het toernooi wordt gespeeld om 24:00 uur. Een inschrijving wordt geacht te laat te zijn indien de inschrijving op het uiterste tijdstip niet was ontvangen door de organisator.

11.2.5 Toevoeging aan HHR i.v.m. vereiste NOC*NSF: dit voorstel wordt voorlopig ingetrokken.

Frank Versluis wijst op een fout in het huishoudelijke reglement. In artikel 14 staat bij lid 4 a dat de organisatie van het strategische beraad plaats vindt in de maand oktober. De afgelopen twee jaar was dit steeds in september. Hij verzoekt dit aan te passen naar september of uiterlijk twee maanden voor de najaarsvergadering. Aangegeven wordt dat de aanduiding oktober wordt geschrapt.⁵

De voorzitter vult aan dat het ook wel eens is voorgekomen dat een bondraad in juni werd gehouden in plaats van mei. Voorstellen hierover volgen nog. Voor het strategisch beraad wordt dit nu uit het huishoudelijk reglement geschrapt.

12. Rondvraag

Jan Willem Meerwaldt refereert aan IWS, de vraag van Peter van Wermeskerken over het EK 2022. Het bondsbestuur denkt aan een jeu de boules/petanque evenement waarbinnen het EK plaatsvindt. Er is contact opgenomen met de CEP en daar is positief gereageerd op een initiatief vanuit Nederland. Tot maart 2020 is er de garantie dat het EK niet aan een ander land wordt toegekend. Inmiddels zijn contacten geweest met een evenementenbureau om een haalbaarheidsplan op te stellen. Hij verwacht dat eind december de bevindingen aan het bestuur gepresenteerd kunnen worden. Zo spoedig mogelijk na het advies volgt overleg met de bondsraad.

Frank Versluis vraagt of het aangaan van een dergelijke verplichting iets is waar de bondsraad zijn goedkeuring aan moet geven. Dit wordt bevestigd.

Jan Willem Meerwaldt verduidelijkt dat er een bedrag beschikbaar is voor het jubileumjaar en dat wordt nog aangevuld in de komende twee jaar.

Frank Versluis stelt voor om alvast een datum te prikken om dit te bespreken. Als het niet haalbaar blijkt, kan de vergadering geschrapt worden.

Vraag 73a: Frank Versluis zegt dat het beleid is dat de sporter centraal staat, maar toch geeft hij daar een andere invulling aan dan het bondsbestuur. Het is niet alleen maar een uitvoeringspunt. Hij stelt voor om 2020, zoals Paul Paardekooper al voorstelde, als overgangsjaar te beschouwen. Hij verduidelijkt dat licenties soms aangehouden worden als mensen hun contributie nog niet hebben betaald.

Twan Beckers antwoordt dat verenigingen licenties kunnen blokkeren.

Frank Versluis vervolgt dat wanneer verenigingen dit doen en het gaat net zoals andere jaren dat leden op 2 januari hun contributie nog niet hebben betaald.

Twan Beckers herhaalt dat de licenties beschikbaar zijn. Het is de keuze van vereniging om licenties te blokkeren of niet.

Frank Versluis zegt dat veel verenigingen de licentiepaspas verstrekken als de contributie is betaald. Als verenigingen moeten deblokken als er is betaald, wordt het belang van de sporter niet centraal gesteld.

Ferdinand Wiese raadt aan dat verenigingen een machtiging regelen voor het betalen van de contributie.

Toezegging 5: In het huishoudelijke reglement in artikel 14 lid 4 a, het woord "oktober" schrappen.

De voorzitter vult aan dat sommige verenigingen de factuur anderhalve maand eerder versturen. Licenties kunnen worden geblokkeerd totdat de contributie is betaald. Verenigingen die facturen versturen na 1 januari krijgen te maken met het probleem dat Frank Versluis signaleert.

Frank Versluis benadrukt dat bij zijn vereniging leden tot 1 februari gelegenheid hebben om te betalen. Door verschillende leden van de bondsraad wordt er op gewezen dat de praktijk elders heel anders is. Het is aan de vereniging om dit aan te passen.

De voorzitter constateert dat geaccepteerd moet worden dat hier wat frictie ontstaat, maar er is geen discussie over het belang van de sporter.

Vraag 73c: Frank Versluis wijst op de verwerkersovereenkomst en vraagt waar hij deze kan lezen.

Bart Achterhof antwoordt dat de voorwaarden van All United zijn te vinden op de website. De overeenkomst is gesloten voor de diensten die worden afgenomen.

Frank Versluis vraagt of in de privacyverklaring 1 januari 2020 wordt opgenomen. Dit wordt bevestigd.

André de Kort vraagt of in de overeenkomst is gewaarborgd dat het bestand niet doorverkocht mag worden. Dit wordt bevestigd.

Vraag 74 en 75 en 76 zijn afdoende beantwoord.

Vraag 77: Frank Versluis geeft aan dat het antwoord onvoldoende is. In het geval van wijzigingen wordt dit ter goedkeuring voorgelegd in de eerstvolgende bondsraad. Hij had een stuk verwacht over de pilot. Feitelijk is het met ingang van nu niet meer geldig.

De voorzitter antwoordt dat er een reden was om het dit seizoen al te laten ingaan. Er is ook een reden om een reglement niet halverwege het seizoen te laten ingaan. Het bondsbestuur moet zich achteraf verantwoorden bij de bondsraad.

Frank Versluis is van mening dat het voorgelegd dient te worden aan de bondsraad.

De voorzitter vraagt wat er gebeurt als het niet wordt goedgekeurd. Een voorziening die wordt getroffen voor een competitie geldt voor de hele competitie. Verwacht wordt dat iedereen het ermee eens is.

Frank Versluis is van mening dat onder bepaalde voorwaarden een speler gewisseld mag worden. Hij vraagt waar de spelregels zijn. Deze spelregels moeten bekend zijn.

De voorzitter beaamt dat het verstrekken van de spelregels gewenst is.

Ad van Helvoort vult aan dat hij de bondsraad zal informeren. Het bondsbestuur heeft het vastgesteld.

Jan Paashuis vult aan dat de verenigingen die in de topdivisie spelen geïnformeerd zijn. Toegezegd⁶ wordt dat één en ander alsnog wordt toegestuurd en vermeld op de website.

Vraag 78: Frank Versluis vraagt zich af of dit een zaak is voor de bondsraad. Hij heeft met verbazing en respect de ontslagbrief van Lex gelezen. Als het afwijzen van een verzoek ertoe leidt dat een bondsbestuurder opstapt, is dit wel degelijk iets voor de bondsraad.

De voorzitter antwoordt dat de regeling die is vastgesteld door ontevredenheid van een individu nooit een onderwerp van gesprek kan zijn in de bondsraad. Een aantal jaren geleden zijn afspraken gemaakt over het vrijwilligersbeleid. De onkostenregeling is toen behoorlijk versoberd. Vrijwilligerswerk wordt niet betaald, maar het mag de vrijwilliger ook geen geld kosten. Dit betekent dat de onkosten worden vergoed conform de voorwaarden die de fiscus daaraan stelt. De reiskostenvergoeding voldoet hieraan.

Frank Versluis is benieuwd hoe de andere leden hier tegenaan kijken.

Arend Nijborg vindt dat dit een privé kwestie is.

Toezegging 6: Aan de leden van de bondsraad wordt het reglement van de pilot spelerswisseling in de topdivisie, toegezonden. Het reglement komt ook op de website.

Peter van Wermeskerken vindt het beschamend dat een kennelijke tegenstelling van meningen is ontstaan. Het bestuur heeft een verantwoordelijkheid, maar komt er niet uit. Je kunt het ook omdraaien, want het gaat om regels, maar ook de interpretatie en toepassing van de regels. Het bondsbestuur heeft een voorbeeldfunctie en moet hier gezamenlijk uitkomen. Hij doet een klemmend beroep op het bestuur om tot een oplossing te komen.

De voorzitter geeft aan dat hij geen toezegging doet, maar hij heeft de oproep gehoord. Willy van Kilsdonk vraagt of het mogelijk is om volgend jaar over het speelsterkte systeem te spreken in het in het strategisch beraad.

De voorzitter antwoordt dat het op dit moment niet mogelijk is om dit toe te zeggen.

De voorzitter geeft aan dat vandaag twee personen afscheid nemen. Hij spreekt vervolgens Lex van Rootselaar toe. Lex had de verantwoordelijkheid voor verenigingsondersteuning, maar heeft daarnaast aan andere zaken een bijdrage geleverd, zoals het promotiebeleid. Lex is een representant van de zuivere recreanten. Het bestuur heeft veel tijd aan de reglementen besteed in de afgelopen anderhalf jaar. Lex was een van de mensen die daarvoor minder belangstelling hadden. Lex is inmiddels verhuisd van Barneveld naar Delfzijl. In Delfzijl is geen jeu de boules club die is aangesloten bij de NJBB. Hij hoopt dat Lex de vereniging die niet is aangesloten de weg naar de NJBB zal wijzen. Lex stopt om hem moverende redenen. Hij bedankt Lex voor de inzet en overhandigt hem een boeket.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De voorzitter spreekt Ad van Helvoort toe. Hij heeft intensief samengewerkt met de voorganger van Ad. Deze beval Ad warm aan als zijn opvolger. Hij geeft aan dat de samenwerking met Ad zeker niet is tegengevallen, onder andere door de rust die werd uitgestraald en de snelheid waarmee zaken werden teruggekoppeld daarbij de competenties van de reglementencommissie in het oog houdend. De bijdragen van Ad zijn altijd als een enorme steun ervaren. Hij bedankt Ad voor zijn inzet. In de kring van de reglementencommissie wordt binnenkort nog wat uitgebreider afscheid van hem genomen.

(De aanwezigen reageren met applaus).

De voorzitter merkt op dat dit de laatste reguliere vergadering is in deze samenstelling. Sommige leden doen dit werk al jaren. Hij weet wat er op leden van de bondsraad afkomt. De manier waarop de bondsraad betrokken wordt bij en in staat gesteld wordt om besluiten te nemen wordt nader bekeken. Hij heeft persoonlijk de bondsraad en leden van de bondsraad nooit als tegenstanders ervaren. De verantwoordelijkheden verschillen. Deze vergaderingen waren voor hem zo ongeveer het belangrijkste wat hij deed. Ledenraadplegingen zijn ook heel erg belangrijk en ook daarvoor heeft hij zich graag ingezet zodat bestuurders zaken kunnen inbrengen. Hij bedankt een ieder voor de plezierige samenstelling. Het belangrijkste besluit van vandaag was dat het bestuur is uitgebreid met twee kanjers. Hij heeft er vertrouwen in dat zij een waardevolle invulling gaan geven aan het werk van de bond.

(De aanwezigen reageren met applaus).

Ton Roos spreekt Sjoerd Pieterse toe. Hij geeft aan dat hij vandaag een vrije rol had, maar daardoor had hij wel de gelegenheid om op te letten en alvast een beetje te evalueren over de bondsvergadering. Er werd alert gereageerd op zaken die werden ingebracht. Af en toe werd er een grapje tussendoor gedaan. Hij bedankt Sjoerd voor het zijn van een gids die leidend was door de zaken die op de agenda staan. Een betrokken voorzitter, ook ten aanzien van de inhoud. De vergadering werd altijd gedegen voorbereid. Het doel was het leiden van de vergadering met ruimte voor inbreng door anderen. Anderen mogen altijd als eerste hun mening geven. Sjoerd gaf al aan dat de ledenraadplegingen met plezier zijn gedaan. Hij wijst op het belang dat wordt gehecht aan de sporters. Sjoerd gaat niet meteen naar de winnaar, maar maakt een praatje met de verliezer. Niet alleen de sterken waarderen, maar ook de

zwakkeren troosten. Sjoerd is een verenigingsmens, al jaren scheidsrechter, maar inmiddels ook wedstrijdleider. Sommige verenigingen doen helaas niet helemaal wat is afgesproken. Verenigingen worden soms persoonlijk bezocht om zaken duidelijk te maken. Hij kwam samen met Sjoerd in het bestuur in 2013. In 2012 bestond de bond 40 jaar. Ten aanzien van de groei van de bond, groei van de vereniging en groei van de leden waren kritische opmerkingen gemaakt en werd er een bureau ingeschakeld voor het veranderingstraject. Met deze nalatenschap werd Sjoerd als voorzitter opgezet. Dit verdient waardering. Er werd aan de slag gegaan met de beleidsplannen en hier heeft Sjoerd een belangrijke rol in gespeeld. Sjoerd heeft al aangegeven dat hij het goed vindt dat er een voorzitter komt die meer extern gericht is dan hij is. Het bestuur bedankt Sjoerd voor de inzet in de transitie en dit wordt gewaardeerd met een mooi aandenken, een gouden speld die met trots gedragen mag worden. (De aanwezigen reageren met applaus)

Frank Versluis geeft aan dat hij vaak het woord voert. Hij heeft het als uitnemende kwaliteit van Sjoerd ervaren dat alle vragen zorgvuldig werden behandeld (hoewel de nummering soms niet helemaal klopte) om tot afgewogen voorstellen te kunnen komen. Bij een voorganger gaf hij het op om in het strijdperk te treden, maar deze manier van werken maakte het plezierig en goed vol te houden. In de richting van Lieke geeft hij aan: he is a hard act to follow!

(De aanwezigen reageren met applaus)

13. Sluiting

De voorzitter merkt op dat het echt niet allemaal aan hem te danken is. Er zijn vele stappen voorwaarts gemaakt. Hij is blij dat dit in zijn periode is gebeurd, maar het is een gezamenlijke inzet. De bondsraad heeft goud in handen met de medewerkers van het bondsbureau. Hij bedankt iedereen die heeft bijgedragen aan een goed verloop van deze vergadering. De vergadering wordt gesloten om 16.45 uur.

Besluiten en toezeggingen Bondsraad 23 november 2019

1. De bondsraad heeft kennis genomen van het vastgestelde verslag van de vergadering van de bondsraad van 25 mei 2019.
2. De bondsraad heeft kennis genomen van de stand van zaken met betrekking tot de besluiten en toezeggingen van 25 mei 2019.
3. Het bondsbestuur benoemt Lieke Vogels als voorzitter en Henk van de Velde als lid van het bondsbestuur.
4. De bondsraad benoemt Sjoerd Pieterse als voorzitter van de reglementencommissie.
5. De bondsraad stelt vast dat in het kader van IWS voor uitzending naar Europese en wereldkampioenschappen een prestatieambitie moet worden vastgesteld op een later moment. Toegezegd wordt dat dit uiterlijk in mei 2020 wordt voorgelegd.
6. De bondsraad gaat akkoord met het geamendeerde uitgangspunt 9: "De systematiek aan de hand waarvan wordt bepaald wie namens Nederland wordt uitgezonden, is duidelijk en transparant.
7. De bondsraad gaat akkoord met voorstel 2 en stelt daarmee de uitgangspunten in § 4.1 vast waaraan het beleid m.b.t. IWS dient te voldoen.
 1. Binnen de NJBB is een heldere en duidelijke samenhang tussen de breedtesport, wedstrijdsport en internationale wedstrijdsport;
 2. Alle betrokkenen (spelers, trainers/begeleiders, verenigingen, landelijke organisatie etc) hebben de ambitie om internationaal op het hoogste niveau te kunnen en willen presteren. Zij zijn bereid hierin te investeren in de vorm van tijd, energie en financiën;
 3. De internationale wedstrijdsport dient ter versterking van de competitie- en wedstrijdsport in Nederland;
 4. Er wordt geïnvesteerd in de groei van het aantal personen dat petanque als sport beoefent. Dit ter versterking en ondersteuning van de internationale wedstrijdsport;
 5. De internationale wedstrijdsport draagt bij aan verbetering van het imago van de petanquesport;
 6. Sterke spelers die het beste uit zichzelf willen halen, dienen een kans te krijgen in het kader van de internationale wedstrijdsport. Zij worden in staat gesteld om in aanmerking te komen voor uitzendingen;
 7. Enkel spelers met de Nederlandse nationaliteit komen in aanmerking voor deelname namens Nederland aan internationale kampioenschappen;
 8. Als vaststaat welke spelers worden uitgezonden, dienen deze spelers vormbehoud te tonen. Hierbij is van belang dat men inzet toont om afgesproken doelstellingen te behalen;
 9. De systematiek aan de hand waarvan wordt bepaald wie namens Nederland wordt uitgezonden, is duidelijk en transparant;
 10. Er wordt geïnvesteerd in categorieën spelers die aanzienlijke kansen hebben op goede prestaties bij internationale kampioenschappen;
 11. Er wordt geïnvesteerd in het opleiden en/of aantrekken van goed kader (trainers en coaches);
 12. Er wordt een budget gereserveerd voor internationale wedstrijdsport. Dit is gerelateerd aan een percentage van de totale begroting van de NJBB. Eventuele doel of soortgelijke subsidies worden hierbij buiten beschouwing gelaten;
 13. De sportambities van de NJBB kunnen worden begrensd door de beschikbare financiële middelen.

8. De bondsraad besluit om vanaf 2021 primair in te zetten op de voorbereiding en deelname aan het EK (en mogelijk WK) Tripletten voor mannen en vrouwen (senioren).
9. De bondsraad besluit om de deelname aan de EK's TaT en Veteranen te handhaven.
10. De bondsraad besluit om vanaf 2021 voor de jeugd primair in te zetten op de groei van het aantal spelers. (Hierbij is een goede overgang van internationale wedstrijdsport van belang)
11. De bondsraad besluit dat vanaf 2021 geldt dat deelname aan een WK niet meer vanzelfsprekend is. Deze deelname hangt af van resultaten op het EK.
12. De bondsraad stelt de volgende doelstellingen van het promotiebeleid vast.
 1. Het streven is om eind 2025 te zijn toegegroeid naar een ledenaantal van minimaal 16.500 leden.
 2. Het doel is om jongere leden te werven waardoor de gemiddelde leeftijd eind 2025 onder de 68 jaar ligt.
 3. Het doel is om eind 2025 minimaal 200 lidverenigingen te hebben aangesloten.
 4. Voor de diverse doelgroepen binnen de NJBB moet er een interessant sportaanbod zijn met als doel om leden in elke levensfase van een passend aanbod te bieden.
 5. Sportbeoefening In aanvulling op doelstelling 4 is het doel om 10% meer beoefenaars in 2025 te laten deelnemen aan door de landelijke organisatie georganiseerde activiteiten.
 6. Het doel is te onderzoeken in hoeverre samengewerkt kan worden met andere sportbonden om tot een interessant sportaanbod voor de ex - high impact sporters te komen. Het doel is dat minimaal 25 sportverenigingen (niet NJBB verenigingen) in 2025 één of meerdere producten en diensten van de NJBB afnemen.
 7. De opkomst van boulesbars zorgt voor een nieuwe groep beoefenaars (fanbase). Het doel is om te deze beoefenaars op één of andere manier te interesseren voor de sport.
 8. Jeu de boules wordt nog vaak geassocieerd met een "spel" voor ouderen dat alleen op de camping wordt gespeeld. Om de "sport" sterker te positioneren, is het van belang om de sport zichtbaarder te maken.
13. De bondsraad stelt de meerjarenplanning van het promotiebeleid vast.
14. De bondsraad stelt het jaarplan 2020 vast.
15. Voor ieder NK gaat het inschrijfgeld in 2020 van € 10,00 p.p. naar € 12,50 per persoon. Voor het seizoen 2020/2021 wordt een verhoging doorgevoerd op de inschrijfgelden van de NPC: Landelijke divisies (Top, 2e en 3e div.) van € 0,63 per partij per persoon naar € 0,75 per partij per persoon (teambedrag van € 160,00 naar € 189,00) Regionale divisies (4e divisie en lager) van € 0,32 per partij per persoon naar € 0,35 per partij per persoon (teambedrag van € 80,00 naar € 88,00); Voor het finaleweekend Masters wordt vanaf 2020 het inschrijfgeld € 50 per team.
16. De bondsraad stelt de begroting 2020 vast.
17. De bondsraad gaat akkoord met het besluit om de inschrijfgelden ieder jaar te indexeren volgens het CPI. Omdat dit jaarlijks om kleine bedragen gaat, wordt de totale verhoging eens in de drie jaar doorberekend. Dat betekent dat de verhoging op inschrijfgelden voor het eerst wordt doorgevoerd in 2023.
18. De bondsraad benoemt Cees van de Linde, André Salomons en Ton Reedijk tot lid van de financiële commissie.

19. De bondsraad stelt het Reglement DK & NK TaT vast inclusief de aangenomen amendementen. (hierna integraal overgenomen)
20. De bondsraad voegt aan het Huishoudelijk Reglement een artikel toe dat luidt:
- Verenigingsleden kunnen via meerdere lidverenigingen lid zijn van de bond
 - Indien een verenigingslid via één lidvereniging lid is van de bond, wordt het lidmaatschap bij deze lidvereniging hierna zijn of haar primair lidmaatschap genoemd.
 - Indien een verenigingslid, naast zijn of haar primair lidmaatschap, lid is bij een of meerdere lidverenigingen, wordt/worden het (de) lidmaatschap(pen) bij deze andere lidvereniging(en) gezien als extra lidmaatschap(pen).
 - De bond verstrekt aan een verenigingslid als bewijs van zijn of haar lidmaatschap(pen) een licentie.
21. De bondsraad stemt in met de voorgestelde wijziging van het huishoudelijk reglement (artikel 4 en 23)
- Artikel 4 lid 1 aanhef en sub d komt te vervallen;
- Artikel 23 lid 1 sub b. Een licentie voldoet tenminste aan de eisen die de FIPJP aan een licentie stelt. Voorts vermeldt de licentie de na(a)m(en) van de lidvereniging(en) waarbij iemand als verenigingslid is aangesloten.
- Artikel 23 lid 2 en lid 3 komen te vervallen.
- Artikel 23 lid 4 sub a. De houder van een geldige licentie is gerechtigd deel te nemen aan alle door, namens of onder auspiciën van de bond en zijn lidverenigingen georganiseerde wedstrijden, toernooien en competities, met inachtneming van de bepalingen van de desbetreffende reglementen ("speelrechten").
- Artikel 23 lid 4 sub b en sub c komen te vervallen.
22. De bondsraad besluit tot de volgende wijzigingen van het TRP
- Artikel 2.3 komt te vervallen;
- Artikel 2.4 wordt: Een speler met een licentie, afgegeven door een ander lid van de FIPJP dan de bond die tot een in Nederland georganiseerd toernooi wordt toegelaten verklaart met zijn inschrijving zich te onderwerpen aan het tuchtrecht van de NJBB. Hierbij inbegrepen de statuten en reglementen van de NJBB;
- Artikel 4.1 wordt: Nationale toernooien zijn opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor personen met de Nederlandse nationaliteit die in het bezit zijn van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie."
- Artikel 5.3 wordt: Landelijke toernooien zijn opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor houders van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie.
- Artikel 6.2 wordt: Regionale toernooien zijn, tenzij ze zijn aangewezen als promotietoernooi, alleen opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor houders van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie.
- Artikel 6.3 komt te vervallen.
23. De bondsraad besluit tot de volgende aanpassingen in TRP bijlage 1 (NPC Reglement)
- Artikel 3.3 Speelgerechtigde spelers zijn alle leden van een lidvereniging met een geldige Nederlandse licentie afgegeven door de NJBB. De speelgerechtigdheid van een speler vervalt voor de rest van het NPC seizoen wanneer deze speler tijdens het NPC seizoen van vereniging wisselt nadat hij in het betreffende seizoen reeds heeft deelgenomen aan de NPC.
- Artikel 3.3.1 Een speler is uitsluitend gerechtigd aan een wedstrijd van de NPC deel te nemen namens de lidvereniging die als primaire vereniging op zijn of haar licentie staat vermeld.
- Artikel 3.5.1 De teamcaptain overhandigt het teamformulier van zijn team aan de scheidsrechter, voor aanvang van de eerste speelronde.

24. De bondsraad besluit artikel 27.2 Toernooireglement Petanque (TRP) als volgt aan te passen.

Het uiterste tijdstip van inschrijving is de 6e dag voor de datum waarop het toernooi wordt gespeeld om 24:00 uur. Een inschrijving wordt geacht te laat te zijn indien de inschrijving op het uiterste tijdstip niet was ontvangen door de organisator.

Lijst van toezeggingen

Toezegging 1:

In evaluatie bondsstructuur aandacht besteden aan termijnen voor de vergaderingen.

Toezegging 2:

Voorstel voor regel "ingooien npc" aan bondsraad voorleggen.

Toezegging 3:

Overweeg om diverse (oud-) functionarissen (o.a. bondsraad -, commissie -, districtsteamleden) te betrekken bij evaluatie bondsstructuur.

Toezegging 4:

Stel een regeling op voor de spelers die primair een lidmaatschap hebben bij een buitenlandse club en ook lid worden bij een Nederlandse club om NPC te spelen.

Toezegging 5:

In het huishoudelijke reglement in artikel 14 lid 4 a, het woord "oktober" schrappen.

Toezegging 6:

Aan de leden van de bondsraad wordt het reglement van de pilot spelerswisseling in de topdivisie, toegezonden. Het reglement komt ook op de website.

BIJLAGE 1 Besluit 19 van de bondsraad**NATIONAAL KAMPIOENSCHAP EN DISTRICTSKAMPIOENSCHAP TÊTE-À-TÊTE****DISTRICTSKAMPIOENSCHAPPEN****Artikel 1. Algemeen**

- 1.1 Elk districtskampioenschap tête-à-tête is een zelfstandig kampioenschap.
- 1.2 Equipés die deelnemen aan een districtskampioenschap kunnen zich op basis van resultaat kwalificeren voor het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête.
- 1.3 Het districtskampioenschap tête-à-tête wordt gespeeld in de categorieën mannen en vrouwen.
- 1.4 Als er in één van de categorieën op de sluitingsdatum minder dan twee inschrijvingen zijn, wordt het kampioenschap voor die categorie niet gespeeld.
- 1.5 De winnende equipe van een districtskampioenschap tête-à-tête heeft recht op het dragen van de titel 'districtskampioen tête-à-tête (mannen of vrouwen)' voor dat jaar.

Artikel 2. Organisatie

- 2.1 De organisatie van het districtskampioenschap tête-à-tête is een taak van het districtsteam. De directeur van het bondsbureau verstrekt daartoe richtlijnen.
- 2.2 Het districtskampioenschap tête-à-tête wordt op een zondag gespeeld, uiterlijk twee weken voor het nationaal kampioenschap tête-à-tête.
- 2.3 De keuze voor een datum vindt plaats in overleg met het bondsbestuur c.q. met de commissie wedstrijd sport nationaal die daarvoor door het bondsbestuur gemandateerd is.
- 2.4 Het bondsbureau draagt zorg voor de financiële afhandeling.

Artikel 3. Deelnemende equipés

- 3.1 Een districtskampioenschap tête-à-tête staat open voor een onbeperkt aantal equipés per categorie.
- 3.2 Een equipe bestaat uit één speler, eventueel begeleid door een coach.
- 3.3 Aan de districtskampioenschappen kunnen uitsluitend personen deelnemen die in het bezit zijn van een door de NJBB afgegeven licentie. De vereniging van het primaire lidmaatschap moet gevestigd zijn in het district waar het betreffende kampioenschap wordt gespeeld.
- 3.4 Vervangers en invallers zijn tijdens het districtskampioenschap tête-à-tête niet toegestaan.

Artikel 4. Loting

- 4.1 De indeling voor de eerste wedstrijdronde geschiedt op de wedstriiddag door middel van loting.
- 4.2 Er worden geen equipés geplaatst.
- 4.3 Indien een equipe zich uiterlijk 15 minuten vóór het aanvangstijdstip van de eerste wedstrijd niet gemeld heeft aan de wedstrijdtafel, of indien een equipe zich heeft afgemeld, verliest deze het recht om deel te nemen.

Artikel 5. Wedstrijdsysteem districtskampioenschap tête-à-tête bij meer dan 8 equipés

- 5.1 Bij meer dan 8 equipés wordt het districtskampioenschap tête-à-tête gespeeld volgens het Zwitsers wedstrijdssysteem, gevolgd door halve finales en een finale. Het Zwitsers wedstrijdssysteem kent weerstandpunten (Buchholzpunten), SB-punten (Sonneborn-Berger punten), het saldo, en tenslotte het lotnummer ter bepaling van de ranglijst vóór de halve finales (aanhangel a):

- a Tot en met 32 equipes worden 4 ronden Zwitsers gespeeld, waarna de eerste 4 van de ranglijst worden toegelaten tot de halve finales. Hierbij speelt nummer 1 van de ranglijst tegen nummer 4 van de ranglijst en nummer 2 tegen nummer 3.
- b Bij meer dan 32 equipes worden 5 ronden Zwitsers gespeeld, waarna de eerste 4 van de ranglijst worden toegelaten tot de halve finales.
- 5.2 De ronden Zwitsers worden op tijd gespeeld. Hiervoor gelden enige afwijkende regels die in artikel 6 van dit reglement zijn vastgelegd.
- 5.3 De verliezende equipes van de halve finale spelen om de derde en vierde plaats.
- 5.4 Indien voor een district op basis van artikel 9.1. van dit reglement is vastgesteld dat maximaal 3 equipes zich kunnen kwalificeren voor het Nationaal Kampioenschap, spelen de verliezend halve finalisten een beslissingspartij.
- 5.5 De wedstrijdleiding kan besluiten om aan equipes banen toe te wijzen.

Artikel 6. Aanvullende bepalingen voor spelen op tijd

In aanvulling op artikel 9 van het Toernooireglement Petanque geldt het volgende indien wordt gespeeld op tijd:

- 6.1 De speeltijd voor een wedstrijd bedraagt drie kwartier.
- 6.2 De start en het einde van de speeltijd worden aangegeven door middel van een geluidssignaal.
- 6.3 Met betrekking tot het begin en einde van een werpronde gelden de volgende bepalingen:
 - a. Een op het moment van het eindsignaal lopende werpronde wordt uitgespeeld;
 - b. Een werpronde wordt geacht te zijn begonnen op het moment dat de laatst geworpen boule van de vorige werpronde tot stilstand is gekomen of op het moment dat het but tijdens een werpronde ongeldig is geworden;
 - c. Het uitwerpen van het but voor de volgende werpronde moet binnen één minuut na de vaststelling van de punten in de voorgaande werpronde plaatshebben.
- 6.4 Voortgang na het geluidssignaal "einde wedstrijd":
 - a. Indien na afloop van de bij het eindsignaal nog lopende werpronde geen van beide equipes dertien punten heeft behaald, wordt de partij met maximaal twee werpronden verlengd;
 - b. Indien na deze extra werpronden een gelijke stand bereikt is, wordt de partij met zoveel werpronden verlengd als nodig is om tot een ongelijke score te komen. De equipe met de hoogste score wint de partij.

Artikel 7. Wedstrijdssysteem bij minder dan 9 equipes

- 7.1 Bij minder dan 9 equipes geldt als wedstrijdssysteem:
 - a. Bij 2 equipes wordt een finale gespeeld om 2 gewonnen partijen;
 - b. Bij 3, 4, 5 of 6 equipes wordt een halve competitie gespeeld en de nummers 1 en 2 spelen de finale."
 - c. Bij 7 of 8 equipes wordt een voorronde in twee poules gespeeld. In elke poule wordt een halve competitie gespeeld. Daarna volgt de halve finale gespeeld door nummer 1 van poule A tegen nummer 2 van poule B en nummer 2 van poule A tegen nummer 1 van poule B. De winnaars van de halve finales spelen tegen elkaar de finale;
- 7.2 Bij een halve competitie wordt de eindstand vastgesteld op basis van het aantal gewonnen partijen. Als het aantal gewonnen partijen van twee of meer equipes gelijk is, zijn voor de rangschikking achtereenvolgens de volgende criteria van kracht:
 - a. het onderlinge resultaat (het aantal partijen tegen de equipe of equipes die gelijk geëindigd zijn);
 - b. het onderlinge saldo (het verschil van het aantal voor- en tegenpunten uit de partijen tegen de betreffende equipe of equipes);
 - c. het algemene saldo (het verschil van het aantal voor- en tegenpunten uit alle gespeelde partijen);

- d. indien ook dat laatste gelijk is, worden — indien de te bepalen volgorde gevolgen heeft voor de kwalificatie — een beslissingspartij of beslissingspartijen gespeeld;

Indien nadat een criterium is toegepast er nog equipes gelijk staan, wordt voor deze equipes opnieuw begonnen met de criteria vanaf a.

NATIONAAL KAMPIOENSCHAP tête-à-tête

Artikel 8. Organisatie

- 8.1 Het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête wordt georganiseerd door de commissie wedstrijdzaken nationaal, daartoe gemandateerd door het bondsbestuur.
- 8.2 Het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête wordt gespeeld in de categorieën mannen, vrouwen en jeugd.
- 8.3 Het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête wordt gespeeld op een zondag.

Artikel 9. Kwalificatie voor het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête

- 9.1 Per district kwalificeren zich op basis van de eindstand van het betreffende kampioenschap in de categorieën mannen en vrouwen minimaal 2 en maximaal 8 equipes voor het Nationaal Kampioenschap. Het maximaal aantal te plaatsen equipes per district wordt bepaald op basis van het aantal uitgegeven licenties per district. Om dit aantal te bepalen, wordt 30 november van het jaar voorafgaande aan het jaar waarin het Nationaal Kampioenschap plaatsheeft, gehanteerd als peildatum.
- 9.2 De organisator publiceert de lijst met toegewezen plaatsen per district zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 1 februari van het jaar waarin het Nationaal Kampioenschap gespeeld wordt;
- 9.3 Indien een district slechts één inschrijver(-ster) kent voor het districtskampioenschap wordt deze inschrijver(-ster) geacht zich te hebben geplaatst voor het Nationaal Kampioenschap.
- 9.4 Indien in enig district zich minder dan het voor dat district vastgestelde maximum aantal equipes kwalificeert, vult de Commissie Wedstrijdsport Nationaal het aantal equipes aan het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête voor mannen en vrouwen vervolgens aan met, afhankelijk van het conform artikel 9.1 aantal toegewezen plaatsen, maximaal 6 equipes per district in volgorde van de eindstand van het districtskampioenschap. Dit gebeurt tot het aantal deelnemende equipes van 32 is bereikt.
- 9.5 Een equipe die zich kwalificeert voor het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête is niet verplicht deel te nemen.
- 9.6 De hoogst geëindigde equipes die op basis van dit artikel niet zijn gekwalificeerd voor het Nationaal Kampioenschap kunnen alsnog worden uitgenodigd voor het Nationaal Kampioenschap indien een reeds gekwalificeerde equipe niet kan deelnemen aan het Nationaal Kampioenschap.

Artikel 10. Deelnemende equipes

- 10.1 Het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête voor mannen en vrouwen staat open voor 32 equipes.
- 10.2 Het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête voor jeugd staat open voor een onbeperkt aantal equipes.
- 10.3 Een equipe bestaat uit één speler, eventueel begeleid door een coach.
- 10.4 Een uitnodiging tot deelname aan het Nationaal Kampioenschap is strikt persoonlijk. Vervangers en invallers zijn niet toegestaan.

Artikel 11. Loting

- 11.1 De indeling voor de eerste wedstrijdronde geschiedt op de wedstrijddag door middel van loting.
- 11.2 Er worden geen equipages geplaatst.
- 11.3 Indien een equipe zich uiterlijk 15 minuten vóór het aanvangstijdstip van de eerste wedstrijd niet gemeld heeft aan de wedstrijdtafel, of indien een equipe zich heeft afgemeld, verliest deze het recht om deel te nemen.

Artikel 12. Wedstrijdsysteem

- 12.1 Het Nationaal Kampioenschap tête-à-tête wordt in alle categorieën gespeeld volgens het Zwitsers wedstrijdssysteem, gevolgd door halve finales en een finale. Het Zwitsers wedstrijdssysteem kent weerstandspunten (Buchholzpunten), SB-punten (Sonneborn-Berger punten), het saldo, en tenslotte het lotnummer ter bepaling van de ranglijst vóór de halve finales (aanhangsel a):
 - a. In alle categorieën worden 4 ronden Zwitsers gespeeld, waarna de eerste 4 van de ranglijst worden toegelaten tot de halve finales. Hierbij speelt nummer 1 van de ranglijst tegen nummer 4 van de ranglijst en nummer 2 tegen nummer 3.
 - b. Indien bij de jeugd meer dan 32 equipages zijn aangemeld, worden 5 ronden Zwitsers gespeeld, waarna de eerste 4 van de ranglijst worden toegelaten tot de halve finales.
- 12.2 Indien in de categorie jeugd minder dan 9 equipages zijn aangemeld, is artikel 7 van dit reglement van overeenkomstige toepassing.
- 12.3 De ronden Zwitsers worden op tijd gespeeld. Artikel 6 van dit reglement is van overeenkomstige toepassing.
- 12.4 De wedstrijdleiding kan besluiten om aan equipages banen toe te wijzen.
- 12.5 De verliezende equipages van de halve finale eindigen beide op de derde plaats.
- 12.6 De winnende equipe heeft recht op het dragen van de titel 'nationaal kampioen tête-à-tête mannen respectievelijk vrouwen of jeugd'.

Aanhangsel A

Wijze van indeling na de eerste ronde in het gehanteerde Zwitsers systeem

Bij het Zwitsers systeem, zoals dat bij de NK's petanque in Nederland wordt gehanteerd, wordt de ranglijst voor de eerste ronde bepaald door loting en wordt na elke ronde een ranglijst opgesteld op basis van het aantal gewonnen partijen en bij gelijke stand achtereenvolgens:

- a. weerstandspunten (WP); dat zijn de gewonnen partijen van alle tegenstanders.
NB: Deze punten worden ook wel Buchholz-punten genoemd;
- b. Sonneborn-Berger-punten (SB); dat zijn de gewonnen partijen van de tegenstanders die zijn verslagen.
NB: Deze punten worden ook wel Schoch-punten genoemd;
- c. het saldo;
- d. het lotnummer.

NB: Door het lotnummer als criterium toe te voegen is er nooit een gelijke stand in de ranglijst. Er zijn immers geen twee dezelfde lotnummers.

De indeling van de eerste ronde gebeurt op lotnummer. De criteria a tot en met c zoals hierboven genoemd zijn bij aanvang voor iedereen gelijk, dus geldt voor de ranglijst van de eerste ronde criterium d.

De indeling na de eerste ronde geschiedt op basis van een ranglijst die na elke ronde wordt opgemaakt.

Twee opeenvolgende equipes in de ranglijst spelen tegen elkaar, tenzij beide equipes al tegen elkaar gespeeld hebben. In dat geval wordt de volgende equipe op de ranglijst genomen als tegenstander.

NB: Bij kleinere aantallen equipes kan dat leiden tot een minder vanzelfsprekende indeling.

Voorbeeld: Als er bijvoorbeeld 18 equipes zijn, zijn er na de 1^e ronde 9 winnaars en 9 verliezers. Degene die op plaats 9 staat van de lijst van spelers met één winstpartij (op basis van het laagste saldo, want het aantal WP en SB zijn gelijk na 1 ronde en - eventueel bij een gelijke stand - het hoogste lotnummer) speelt tegen degene die op plaats 1 staat van de lijst met spelers met 0 winstpartijen (op basis het hoogste saldo en eventueel het laagste lotnummer), tenzij die spelers al tegen elkaar zijn uitgekomen. In dat geval wordt de equipe op de volgende plaats in de ranglijst de tegenstander.

BIJLAGE 2 - ANTWOORDEN OP INGEKOMEN VRAGEN BONDSRAADSLEDEN

Het bondsbestuur heeft vragen ontvangen van Frank Versluis (FV), Paul Paardekooper (PP), Peter van Wermeskerken (PW) en Rob van der Zwet (RZ). Voor iedere vraag is de afkorting van het bondsraadslid vermeld.

AGENDAPUNT 3: VERSLAG VERGADERING BONDSRAAD MEI 2019

1. RZ: Hoewel reeds vastgesteld nog een opmerking over de tekst in regel 379: mijn voorstel was 5% van de contributie en niet 5% van de post sportaanbod.

BB: *Dat is een correcte constatering. Het is ook goed in het verslag opgenomen. Het voorstel van Rob is alleen tijdens de vergadering verkeerd geciteerd.*

2. FV: N.a.v. de behandeling van de voorstellen voor wijziging van het TRP en bijlagen , m.n. van artikel 6.3 van bijlage 1 NPC (blz.10, r.505-520), resp. besluit 13 op blz. 12. M.i. is de tekst zoals in regel 518-520 verwoord van een andere strekking dan de woorden die in de lijst van besluiten en toezeggingen zijn gebruikt. De woorden "De bondsraad machtigt het bondsbestuur (...)" lijken erop te wijzen dat de tekst die opgesteld zal worden niet meer de goedkeuring van de bondsraad zou behoeven. Daar ben ik het niet mee eens.

BB: *In mei heeft de bondsraad wel degelijk besloten het bondsbestuur in overleg met de reglementencommissie het mandaat te geven om dit aan te passen omdat dit soort regels niet halverwege de NPC gewijzigd moeten worden.*

AGENDAPUNT 4: INGEKOMEN STUKKEN

3. FV: Bij een vorige gelegenheid heb ik het bondsbestuur als reactie op de publicatie van de voorlopige agenda voor de bondsraadvergadering gevraagd een punt aan de agenda toe te voegen. Onderdeel van het antwoord was destijds dat het de bedoeling is om de agendapunten in het strategisch beraad inhoudelijk te behandelen. M.a.w. het is dus niet de bedoeling kort voor de vergadering nog agendapunten toe te voegen waarvoor een inhoudelijke discussie nodig is – want die hoort tijdens het strategisch beraad te worden gevoerd. Groot is dan ook mijn verbazing dat er op deze agenda wijzigingen van Statuten en Huishoudelijk reglement staan, waarvan op het strategisch beraad niet eens is aangekondigd dat die nodig waren.

Ik ga er dan ook gemakshalve van uit dat het ook bondsraadleden is toegestaan langs deze weg nog te vragen agendapunten toe te voegen, juist als het gaat om behandeling van zaken die niet op het strategisch beraad zijn behandeld (of zelfs genoemd) maar die wel (zonder instemming van de bondsraad) lijken te worden of reeds zijn besloten.

BB: *De door het bondsbestuur voorgestelde wijzigingen van statuten en huishoudelijk reglement (en het TRP) betreffen geen inhoudelijke wijzigingen maar zijn een uitvloeisel van de gewijzigde contributiesystematiek en licentiestructuur. Dat dit in deze vergadering aan de orde moet komen kan voor niemand een verrassing zijn. Het bondsbestuur ziet niet in waarom agendering van deze noodzakelijke technische wijzigingen een vrijbrief zou betekenen om op het laatste moment nieuwe agendapunten aan te dragen. Het is overigens zeker niet zo dat alle agendapunten vooraf in het strategisch beraad moeten worden behandeld; dat zou leiden tot veel dubbelingen, en wat betreft de voorjaarsvergadering van de bondsraad sowieso problematisch zijn. Wel moeten agendapunten waar de bondsraad besluiten over moet nemen (en dat is wel de bedoeling van de bondsraad) inhoudelijk moeten kunnen worden voorbereid. Het is om die reden ongewenst dat agendapunten worden toegevoegd vlak vóór de vergadering. De door Frank aangedragen punten heeft het bondsbestuur daarom geplaatst bij het agendapunt rondvraag.*

AGENDAPUNT 5: STAND VAN ZAKEN BESLUITEN EN TOEZEGGINGEN

4. FV: Wat is er gebeurd n.a.v. besluit 13? Ik mis een tekstvoorstel zoals bedoeld; ik had verwacht dat dat voorstel in de najaarsvergadering aan de bondsraad zou worden voorgelegd.

BB: *Bij het vaststellen van de stukken voor de vergadering van de bondsraad in de bestuursvergadering heeft het bondsbestuur geconstateerd dat deze actie nog open stond. Direct daarna is de reglementencommissie om advies gevraagd.*

De reglementencommissie geeft aan dat elke oplossing die wordt bedacht minstens zo veel vragen oplevert. En de verwachting is dan ook dat zo'n regel alleen maar meer discussies oproept dan die er nu al zijn. De reglementencommissie beveelt daarom aan de regel te handhaven zoals die nu is of misschien op te heffen en vooral afspraken te maken over het begin van de volgende speelronde.

Als men toch wil vasthouden aan de 5 minutenregel, dan ziet de reglementencommissie als eenvoudigste oplossing om de scheidsrechter/ wedstrijdleader (eventueel in overleg met de teamcaptains) te laten bepalen, wanneer de 5 minuten ingaan en weer ophouden resp. op welk tijdstip een nieuwe speelronde begint. Uiteraard hangt dat samen.

5. RZ: Bij toezegging 2 wordt genoemd dat dit bij presentatie van de jaarrekening 2020 zal gebeuren. Waarom niet al bij de jaarrekening over 2019?

BB: *Hier wordt inderdaad de jaarrekening 2019 bedoeld, die in het jaar 2020 wordt opgesteld.*

AGENDAPUNT 6: VACATURES

6. PW: Graag hoor ik van beide kandidaten meer over hun betrokkenheid bij pétanque/jeu de boules en hun motivatie om voorzitter/lid van het NJBB-bestuur te worden.

7. RZ: De beoogd nieuwe voorzitter heeft een prachtig CV. Ik zie echter nergens een link met Petanque. Vanwaar komt dan de motivatie om voorzitter van de NJBB te worden?

BB: *Beide kandidaten hebben een enorme affiniteit met sport. De kandidaat voorzitter (Lieke Vogels) is sportief, speelt met enige regelmaat zelf jeu de boules en is eveneens actief in andere sporten. In de bondsraad worden beide kandidaten in de gelegenheid gesteld hun interesse mondeling nog verder toe te lichten.*

AGENDAPUNT 7: BELEID INTERNATIONALE WEDSTRIJDSPORT

8. FV: Voor ons ligt een beleidsplan van ongeveer 20 pagina's, dat tijdens het strategisch beraad is aangekondigd, en waaruit een paar punten zijn benoemd. Na de presentatie door het bondsbureau op dat strategisch beraad heb ik al mijn teleurstelling laten blijken, dat er geen inhoudelijke behandeling heeft kunnen plaatsvinden, omdat de bondsraadleden geen kennis hebben kunnen nemen van het beleidsplan. De tekst die iets meer dan 4 weken voor de bondsraadvergadering is gepubliceerd, en toegezonden aan bondsraadleden en verenigingen, sterkt mij in de overtuiging dat hier niet de juiste procedure is gevolgd. Het is ondoenlijk om in 2 weken tijd (want dat is de periode die bondsraadleden gegeven is om te reageren zodat bondsbestuur en bondsbureau de tijd hebben om die reacties te verwerken) een dergelijke notitie te kunnen bespreken met – bijvoorbeeld – de lidverenigingen die een bondsraadlid geacht wordt te vertegenwoordigen.

Ik heb het al lastig genoeg gevonden de implicaties van de voorgestelde besluiten te doorgronden, laat staan dat ik daar met anderen over heb kunnen sparren.

De werkgroep die zich bezig heeft gehouden met de knelpunten en het formuleren van uitgangspunten en beleid, heeft veel werk verzet, daaraan twijfel ik niet. In veel gevallen deel ik de analyse van de huidige situatie, en van de geformuleerde knelpunten. Maar ik ben het niet op voorhand eens met alle conclusies die worden getrokken, zelfs niet met alle uitgangspunten, en zeker niet met alle te voorgestelde besluiten.

En daar wreekt zich het feit, dat de bondsraad anderhalf lang in het ongewisse is gebleven van de voortgang en de inhoudelijke aspecten van deze materie. De werkgroep is – schat ik – hier anderhalf jaar mee bezig geweest, had een klankbordgroep tot zijn beschikking (uit welke mensen bestond die?) en nu mogen de bondsraadleden er 2 weken over doen om dit stuk te beoordelen – en vervolgens op alle punten (eventueel na amendering) ja te zeggen. Dat is onmogelijk, en gaat voorbij aan de taak van de bondsraad.

Zoals al eerder gezegd: de bondsraadleden zouden in een veel eerder stadium kennis hebben moeten nemen van dit plan – en lidverenigingen overigens ook.

Dan zou er een inhoudelijke discussie hebben kunnen plaatsvinden – die is er nu niet geweest. Ik haal hier de letterlijke tekst van lid 1 en 2 van artikel 14 van het Huishoudelijk Reglement van de NJBB:

Artikel 14 Strategisch beraad

1. Doel

Het strategisch beraad is onderdeel van de besluitvormingscyclus van de NJBB en dient ter inhoudelijke bespreking van de beleidsvoorstellen van het bondsbestuur. Het strategisch beraad is geen orgaan van de bond, maar een door het bondsbestuur georganiseerde bijeenkomst van bestuurders en functionarissen.

2. Functie

In het strategisch beraad worden de beleidsvoorstellen van het bondsbestuur getoetst aan de input van de ledenraadplegingen, ten behoeve van de besluitvorming op een vergadering van de bondsraad;

Ik stel vast dat dat niet is gebeurd. Ik breng u ook in herinnering dat ik tijdens de bondsraadvergaderingen van november 2018 en mei 2019 reeds om meer informatie over de voortgang en inhoud van dit beleidsplan heb gevraagd.

BB: *Inderdaad is de functie van het strategisch beraad om beleidsvoorstellen van het bondsbestuur te toetsen aan de input van de ledenraadplegingen. Dit gebeurt ook feitelijk. Daarnaast worden onderwerpen die níet voortkomen uit de ledenraadplegingen in het strategisch beraad aan de orde gesteld, zoals in dit geval het beleid met betrekking tot internationale wedstrijdsport. De manier waarop dit gebeurt, werkt niet altijd even goed. Het bondsbestuur realiseert zich dat de tijd die bondsraadsleden vervolgens hebben om de feitelijke stukken voor de vergadering te bestuderen zeer kort is. Dat is het gevolg van de afspraken die wij hebben gemaakt over termijnen in de aanloop naar de vergadering van de bondsraad. Overigens opereren leden van de bondsraad op persoonlijke titel en niet als vertegenwoordigers van bepaalde verenigingen. Dit impliceert dat zij een standpunt kunnen innemen, zonder dat dit vooraf met verenigingsbestuurders is besproken en afgestemd. Dit hele traject zal zeker onderdeel uitmaken van de evaluatie van de nieuwe bondsstructuur die in 2020 zal plaatsvinden.*

Het afgelopen jaar is intensief gewerkt aan de totstandkoming van het beleidsplan internationale wedstrijdsport. Hierbij is getracht om het proces zo zorgvuldig mogelijk in te richten. Tijdens de voorgaande vergaderingen van de bondsraad is een (korte) update gegeven van de stand van zaken. Daarnaast is met meerdere partijen gesproken (zoals toegelicht in het beleidsplan). Het doel hierbij is geweest om een breed gedragen beleidsplan te ontwikkelen aan de hand waarvan de komende jaren goede stappen kunnen worden gezet op het vlak van de internationale wedstrijdsport. Het bondsbestuur is van mening dat wij in dit dossier toe zijn aan besluitvorming.

9. PW: Het is mij niet duidelijk wat de status van het voorgelegde stuk is. Volgens paragraaf 1. alinea 6 is de status van het voorgelegde stuk een notitie ter toelichting op de voorgestelde beleidskeuzen in de voorlegger. De voorlegger zelf en de titel van het stuk suggereren echter dat het stuk een "Beleidsplan" is. In mijn begrip wordt een beleidsplan in zijn geheel vastgesteld en geeft de volledige inhoud daarvan in samenhang sturing aan de inzet van alle betrokkenen om de gestelde doelen binnen een bepaalde termijn te bereiken. Dat is echt iets anders dan een toelichtende notitie op voorgestelde beleidskeuzen. Graag hoor ik de status van het stuk. Afhankelijk van die status moeten onderstaande opmerkingen ook als amendement worden gelezen.

BB: *Het voorgelegde stuk betreft een beleidsplan. Het bondsbestuur heeft het niet wenselijk geacht om het beleidsplan als één geheel voor te leggen. Om de bespreking en de besluitvorming goed te laten verlopen, is ervoor gekozen om de beleidskeuzes separaat als voorstellen voor te leggen.*

PP: In het uitgebreide voorstel blijkt de ambitie van het bondsbestuur voor een substantieel resultaat bij EK's en WK's. Er zijn meerdere wegen naar dat resultaat. Op de voorliggende weg is gebruik gemaakt van een klankbordgroep. Ook is deze besproken met de Commissie Wedstrijdsport Internationaal (blz. 22).

10. PP: Welke personen maakten deel uit van de genoemde klankbordgroep.

BB: *De klankbordgroep bestond uit: Sander Beukers, Marcel Stok, Ad Wagenaars, Peter Bonarius, Sandra de Gillieron, Kees Besseling, Bart Scholten. De werkgroep die in eerste instantie de aanzet heeft gemaakt voor het beleidsplan bestond uit Tom van der Voort, Ferdinand Wiese, Jan Paashuis, Twan Beckers en Bart Achterhof.*

11. PP: Staan zij unaniem achter het voorstel en zo niet wat zijn de punten waarover bij één of meerdere leden van de klankbordgroep verschil van inzicht is.

BB: *Het beleidsplan behelst een groot aantal voorstellen. Gedurende het proces is duidelijk geworden dat er verschillende wegen zijn om de gewenste situatie te bereiken. Ook binnen de klankbordgroep wordt er op bepaalde punten verschillend gedacht over de wenselijke oplossing. Voorbeelden hiervan zijn (details van) de kwalificatiesystematiek en de mate waarin wordt geïnvesteerd in de verschillende groepen. Op hoofdlijnen staan de leden van de klankbordgroep achter het voorstel.*

12. PP: Er is gesproken met de leden van de CWI'. Wat betekent dit? Zijn zij inhoudelijk niet betrokken op het tot stand komen van het voorstel? Dragen zij het voorstel?

BB: *De leden van de Commissie Wedstrijdsport Internationaal (CWI) zijn geraadpleegd en geïnformeerd bij de totstandkoming van het voorstel. Dit betekent dat hen is gevraagd wat hun beeld is van de internationale wedstrijdsport binnen de NJBB. Het voorstel is gepresenteerd aan de leden van CWI. Tevens hebben zij het voorstel ontvangen zoals deze naar de leden van bondsraad is gestuurd. Uit de reacties blijkt dat de leden van CWI het niet overal mee eens zijn.*

Zo zijn er leden van CWI die het niet wenselijk vinden om, op het vlak van internationale wedstrijdsport, te focussen op bepaalde groepen. Zij zijn van mening dat Nederland aanwezig moet zijn op alle EK's en WK's die worden georganiseerd.

13.PP: Willen zij het voorstel uitvoeren?

BB: *Na besluitvorming zal de CWI per eind 2020 worden opgeheven. Wel zal er met alle leden van CWI een overleg volgen. In dit overleg wordt besproken welke rol zij bij het toekomstige beleid kunnen gaan invullen. Hierbij zal duidelijk worden welke leden van CWI een bijdrage willen leveren bij het uitvoeren van het voorstel.*

14.PW: Goede prestaties en resultaten dragen alleen bij aan (het imago van) de pétanquesport als die prestaties en resultaten ook in brede kring bij de niet-NJBB-leden en de fanbase bekend worden en daar gaan leven. Naast goede prestaties en resultaten is dus óók een sterk daarop gerichte communicatiestrategie noodzakelijk om een positief effect van die prestaties en resultaten op de imagoverbetering te bereiken. In het communicatieplan lijkt dat niet het geval. In dat licht zou een lagere ambitie voor de internationale wedstrijdsport weinig invloed hebben op het imago van de pétanquesport en dus ook weinig schade doen. Wel zou een lagere ambitie budget vrijmaken voor andere prioriteiten. Mijn voorkeur gaat uit naar dat laatste.

BB: *Het klopt dat goede prestaties en resultaten alleen bijdragen aan (het imago van) de petanquesport als hier (uitgebreid) over wordt gecommuniceerd. Het is de bedoeling om op dit vlak breed te communiceren (binnen en buiten de NJBB) en de fanbase aan te spreken. Het is voor het bondsbestuur niet helder welke lagere ambitie en prioriteiten in deze vraag bedoeld worden en ook niet hoe een lagere ambitie budget vrij kan maken voor andere prioriteiten.*

15.FV: Het beleidsplan is opgesteld met als uitgangspunt "De ambitie van de NJBB is om vanaf 2028 structureel tot de beste vier landen in Europa en de beste acht landen wereldwijd te behoren". Hier is m.i. niet de juiste weg bewandeld.

Een dergelijke ambitie lijkt mij nou bij uitstek een voorbeeld van wat met de strategie van de NJBB te maken heeft. Ik vind dat eerst deze ambitie aan de bondsraad had moeten voorgelegd (met een onderbouwing!). Als de bondsraad daarmee akkoord is, kan een werkgroep aan de invulling van de ambitie werken.

Let wel: het bondsbestuur vraagt de bondsraad bij de behandeling van dit beleidsplan als eerste te besluiten de ambitie goed te keuren. Wat als de bondsraad het niet met die ambitie eens is? Hem te ambitieus vindt? Wat heeft dat voor gevolgen van de inhoud van het beleidsplan?

BB: *Het klopt dat de ambitie een belangrijk uitgangspunt is voor de rest van het beleidsplan. Daarom wordt deze ambitie als eerste voorgelegd aan de bondsraad. Het bondsbestuur gaat er vanuit dat er binnen de gehele NJBB een bepaalde ambitie is op het vlak van de internationale wedstrijdsport. Als de bondsraad de geformuleerde ambitie te hoog gegrepen vindt, dient deze te worden bijgesteld. Dit hoeft niet per se gevolgen te hebben voor de rest van het plan. Ook voor het realiseren van een 'lager' gestelde ambitie zijn maatregelen zoals voorgesteld noodzakelijk.*

16.FV: Graag zie ik alsnog een toelichting waar deze ambitie – en de in dit plan uitgesproken overtuiging dat dit haalbaar is – op is gebaseerd. En voor welke disciplines (spelvormen, categorieën) geldt dit? En hoe gaat dit gemeten worden? Of concreter: wat zijn de prestatiedoelstellingen waaraan moet zijn voldaan om te constateren of het doel gehaald is (of niet)? Waar zijn de evaluatiemomenten (tussenmetingen?) vastgelegd, en wat zijn de concrete voorwaarden daarbij?

- BB:** *Bij de totstandkoming van de geformuleerde ambitie is onder andere gekeken naar het aantal deelnemers bij de verschillende EK's. Het bondsbestuur is er van overtuigd dat het met een degelijke voorbereiding in een goed programma mogelijk moet zijn om vanaf 2028 mee te strijden om een plaats bij de beste vier landen Europees en beste 8 landen wereldwijd.*
- 17.PW:** De huidige formulering van de ambitie is te vaag. Het is niet duidelijk of deze ambitie geldt voor alle categorieën (jeugd, beloften, senioren, veteranen, tête-à-tête, doublet, triplet, precisieschietsen, mannen, vrouwen) of slechts, en wellicht realistischer, voor een deel daarvan. Ik vraag de ambitie te preciseren.
- BB:** *De ambitie geldt primair voor de categorieën waarop wordt 'gefocust' (senioren mannen en vrouwen) maar uiteindelijk voor alle uitzendingen naar internationale kampioenschappen.*
- 18.PW:** Zie mijn opmerking hierboven (par. 1. 2e al.): dit geldt alleen als die prestaties en resultaten indringend de niet-NJBB-leden en de fanbase bereiken. Is dat niet het geval dan is imagoverbetering niet het gevolg.
- BB:** *Zie antwoord bij vraag 14, hierboven.*
- 19.PW:** Paragraaf 3.2., punt 3. De stelling geldt voor de internationale wedstrijdsport, maar niet meer voor de wedstrijdsport. Sinds de NPC heeft de wedstrijdsport binnen veel verenigingen veel meer aandacht, belangstelling en prioriteit.
- BB:** *Dat is een juiste constatering. De haakjes zijn verkeerd gebruikt. Het bondsbestuur bedoelt hier wel degelijk "internationale wedstrijdsport".*
- 20.RZ:** Dit hele hoofdstuk lezende stel ik voor om de categorie 'Beloften' af te schaffen. Er zijn zeer weinig spelers, onvoldoende deelname voor aparte NK's etc. De spelers in deze leeftijdscategorie passen ook prima bij het aanbod voor Senioren.
- BB:** *Dit komt overeen met beleidskeuze 'd'. Het verschil is dat als beleidsmatige keuze 'd' wordt gevolgd, er in de toekomst de mogelijkheid bestaat om alsnog sportaanbod te bieden voor deze categorie spelers.*
- 21.FV:** Ik onderschrijf de in hoofdstuk 3 beschreven huidige situatie en (grotendeels) de analyse van de knelpunten. Wat mij niet duidelijk is: waarom is het verschil in systematiek een knelpunt (§3.3, punt 1)? Overigens is dit verschil m.i. er nu alleen bij de aanwijzing voor EK tripletten.
- BB:** *De mannen kwalificeren zich middels de Masters. De vrouwen, jeugd en beloften kwalificeren zich middels selecties, de veteranen via het NK Veteranen en voor het EK TaT is geen duidelijke procedure aanwezig. Dit geheel maakt het onduidelijk en wordt door betrokkenen ervaren als knelpunt.*
- 22.FV:** Hoewel ik het belang van internationale wedstrijdsport (IWS) onderken en onderschrijf, hecht ik er belang aan om dit te kwantificeren. Er wordt in § 2.2 gesteld dat "de mogelijkheid om (...) te worden uitgezonden, is voor een gedeelte van de wedstrijdspelers een reden om deel te nemen aan landelijke en nationale toernooien", en een van de uitgangspunten in § 4.1 voor de gewenste situatie is dat "betrokkenen (spelers...) (...) zijn bereid hierin te investeren in de vorm van tijd, energie en financiën). Waaruit blijkt dat dit laatste ook inderdaad het geval zal zijn, en om hoeveel spelers gaat het, nu en in de toekomst? Hoeveel betrokken spelers kunnen of willen dat commitment nu al aangaan? En is het realistisch dat van hen te verwachten? Moet dit niet een voorwaarde zijn om door te gaan? Dat is relevant omdat er ook een uitspraak verwacht wordt over de reservering van financiële middelen van de NJBB (zie verderop).

- BB:** *Met uitgangspunt 2 in paragraaf 4.1. wordt bedoeld dat alle betrokkenen bereid dienen te zijn om de genoemde investering te doen. Op dit moment is dus nog geen commitment gevraagd van de betrokkenen. Dit zal wel gebeuren in de toekomst. Het gaat hierbij niet alleen om spelers. Maar als spelers niet bereid zijn om op de afgesproken manier te investeren, zullen zij niet worden uitgezonden naar EK's danwel WK's.*
- 23.FV:** Is uitgangspunt 7 (§4.1) houdbaar (juridisch, met het oog op Europese wetgeving)? Er is dit jaar nogal wat te doen geweest over de "nationaliteitseis" bij deelname aan NK's.
- BB:** *Het is juridisch houdbaar om te stellen dat iemand die namens Nederland aan een EK of WK wenst deel te nemen, dient te beschikken over de Nederlandse nationaliteit. Hierover is in juni van dit jaar juridisch advies ontvangen van NOC*NSF. In dit advies is aangegeven: "Immers er is hier sprake van een legitieme reden om onderscheid te maken naar nationaliteit (de zogeheten sportexceptie). In het belang van de sport, in dit geval omwille van (nationale) selectie, is het onderscheid hier gerechtvaardigd." In overeenstemming daarmee is door de CEP in het reglement voor de Europese kampioenschappen het volgende gesteld: "Any player in a European Championship must be a national of the country of the Federation which the player is representing."*
- 24.FV:** Uitgangspunt 9 (§4.1) volgt (vanzelfsprekend) uit knelpunt 1 uit § 3.3. Uit de beschrijving de kwalificatiesystematiek blijkt echter dat er niet helemaal aan dit uitgangspunt wordt voldaan.
- Het inrichten van een kwalificatiecyclus voor uitzending naar EK tripletten kan op dit moment niet voor de categorieën jeugd en beloften worden gerealiseerd. Voor de categorie jeugd moet dit "op termijn" mogelijk worden gemaakt (§ 4.2, ad d, blz. 30), voor de categorie beloften is het al helemaal niet reëel te verwachten dat binnen 10 jaar te kunnen realiseren.
- Kortom: in het verlengde van dit uitgangspunt worden de selecties (*alle selecties*) opgeheven, terwijl er niet aan het uitgangspunt wordt voldaan. Dus: of uitgangspunt anders verwoorden, of weghalen, of de uitwerking ervan aanpassen.
- BB:** *Het bondsbestuur streeft ernaar om de systematiek zoveel mogelijk hetzelfde in te richten. Het bondsbestuur stelt daarom voor om in uitgangspunt 9 "in de basis" te vervangen door "zoveel mogelijk".*
- 25.FV:** Ik vind uitgangspunt 12 (§4.1) te ver gaan. Het mag m.i. geen uitgangspunt zijn dat het budget voor (in dit geval) IWS gerelateerd wordt aan een percentage van de begroting. Vooral omdat dat (bij mijn weten) nu niet eens het geval is voor wedstrijdsport in zijn algemeenheid (die bedraagt in de begroting voor 2020 overigens iets meer dan 12%).
- BB:** *Het klopt dat er nu geen percentage is vastgesteld voor de wedstrijdsport in het algemeen. Het bondsbestuur vindt het belangrijk om de voorbereiding op en deelname aan EK's (en mogelijk WK's) in de organisatie ook financieel te borgen om de ambitie op de lange termijn te kunnen waarmaken. Om deze reden kiest het bondsbestuur er voor om een vast percentage van de totale reguliere inkomsten te reserveren voor IWS.*
- 26.RZ:** Paragraaf 4.1, uitgangspunt 12: Betekent dit dat het budget wordt bepaald door een percentage van de totale begroting, nadat deze is verminderd met de specifieke subsidies voor WK's/EK's? Of is het zo, dat er een budget is dat bestaat uit een percentage van de totale begroting plus de specifieke subsidies?

BB: *Het gaat in dit geval om een percentage van de totale reguliere inkomsten, bijvoorbeeld 5% van 624.334 (begr. 2019). Separate subsidies voor EK's/WK's worden al jaren niet meer verstrekt door NOC*NSF. NOC*NSF kent op dit moment bijvoorbeeld een subsidie voor innovaties. Dit soort subsidies tellen niet mee omdat zo'n subsidie volledig besteed moet worden aan een innovatie en op die manier ook verantwoord dient te worden.*

27.FV: Dit is het kernpunt van mijn inhoudelijke bezwaren tegen dit beleidsplan. Voor de in § 3.3 genoemde knelpunten 2 t/m 5 vind ik nergens in § 4.2 een "oplossing" in het plan. Nog steeds zijn er geen:

- goed afgesproken tussentijdse meetmomenten,
- geformuleerde prestatiedoelstellingen,
- momenten voor evaluatie
- de zekerheid dat aangewezen spelers de bereidheid hebben zelf te investeren

Alles wat daarmee te maken heeft, moet "op termijn" worden ingevuld. Hoort dat nou juist niet in dit plan?

BB: *De opgesomde punten zijn inderdaad belangrijk maar horen niet thuis in het beleidsplan aangezien dit feitelijk betrekking heeft op de uitvoering. Het zijn uiteraard zaken die nader ingevuld moeten worden. Op basis van de uitgangspunten die vastgesteld worden, zal dit in samenwerking tussen de coach(es) en portefeuillehouder verder worden ingevuld.*

28.FV: Beleidskeuzes (c) t/m (e) zijn niet verrassend, maar verdienen een beter "vangnet". Om structureel een bepaalde positie op de Europese c.q. wereldranglijst te kunnen nastreven, is het ontwikkelen van potentie bij jeugd essentieel. Daarom vind ik dat in § 4.2 beter moet worden omschreven:

- onder welke voorwaarden er wel een uitzending naar EK beloften of jeugd plaats kan vinden;
- welk beleid er concreet ontwikkeld zal worden dat zal leiden tot vergroting van het aantal jeugdspelers;
- wat er concreet gedaan wordt voor de huidige groep jeugdspelers en beloften

Opheffen van de selecties zonder verder concreet alternatief zal m.i. alleen maar tot verdere terugloop van het aantal jeugdleden leiden. Dit lijkt op het verhaal van de oude schoenen, die iets te vroeg worden weggegooid.

BB: *In 2020 bestaan de selecties nog in de huidige vorm. Deze selecties nemen dan ook deel aan het EK Jeugd en EK Beloften. De coaches bepalen wie er vanuit de selectie(s) wordt uitgezonden in 2020. Daarnaast worden in 2020 stappen gezet om een beleid te ontwikkelen waarmee een infrastructuur wordt gebouwd voor de huidige jeugd. Middels regionale activiteiten en toekomstige competities willen we de huidige jeugd een nieuwe interessant sportaanbod bieden. Mochten zich in 2021 of later exceptionele jeugdige talenten aandienen die laten blijken dat ze op een hoger niveau kunnen spelen dan wordt op dat moment op maat bekeken welke mogelijkheden er zijn om deze spelers nog beter te maken. Hierbij kan gedacht worden aan deelname aan 1 of 2 gerenommeerde internationale jeugdtoernooien.*

29.PW: Paragraaf 4.2., ad d, 2e alinea.

Ik deel de visie van het bestuur en niet die van de CWI.

BB: *Het bondsbestuur realiseert zich dat dit een punt is waarover in de organisatie verschillend wordt gedacht. Het is van belang hierin een duidelijke keus te maken zodat de beschikbare energie en tijd eenduidig kan worden ingezet om de gestelde doelen te bereiken.*

30.PW: *Paragraaf 4.2., ad d, 3e en 4e alinea*

Door het huidige imago van pétanque, maar meer nog door het ontbreken van een jeugdgeving (veel vriendjes en vriendinnetjes die ook boulen) bij pétanque zal het aantal jeugdspelers naar mijn stellige overtuiging zeker de komende 10 tot 15 jaar zeer beperkt blijven. De inzet (in tijd en geld) voor het opstellen (en daarna uitvoeren?) van een plan voor jongere spelers kan beter voor andere prioriteiten worden ingezet. De in deze alinea's genoemde stappen, inclusief het ontwikkelen van een volwaardige competitie, zouden pas moeten worden ondernomen nadat een bepaald minimum aantal jeugdleden bij de NJBB is bereikt. De huidige 90 spelers in heel Nederland zijn daarvoor veel en veel te weinig. Ik stel voor te erkennen dat jeugdspelers de komende jaren géén prioritaire doelgroep van de NJBB zijn en daaraan dus nauwelijks tijd en geld te besteden. Een en ander staat natuurlijk los van de ambitie van een enkele lidvereniging om met een groep jeugdspelers goede resultaten te willen bereiken. Natuurlijk heeft de jeugd de toekomst, maar in het geval van de pétanquesport bestaat de "jeugd" niet uit 4- tot 18-jarigen maar eerder uit 35- tot 55-jarigen.

BB: *Het bondsbestuur vindt juist wel dat verenigingen en de landelijke organisatie samen dienen te werken aan een goede landelijke infrastructuur voor jeugdige spelers. Op dit moment is er geen landelijk gecoördineerd sportaanbod voor jeugdige spelers. Door dit gezamenlijk aan te pakken, kan een impuls worden gegeven aan het aantal jeugdige spelers. Daarnaast dient (uiteraard) de petanquesport te worden gepromoot onder de 'oudere jeugd', bijvoorbeeld de 35- tot 55-jarigen.*

31.FV: De achterliggende gedachte in hoofdstuk 5 is prima. Vooral voor de in de afgelopen jaren ontwikkelde EK's in andere spelvormen is een transparante beschrijving van de voorwaarden tot uitzending nodig. Daar hoort dan dus niet bij dat in 2020 "details worden ingevuld en afspraken worden gemaakt met betrokkenen". Welke betrokkenen? Spelers die zich hebben gekwalificeerd of zijn aangewezen? Of iedereen die zich zou kunnen kwalificeren?

Er staan in dit hoofdstuk zoveel voorbehouden, vaagheden en "nog te ontwikkelen" beleid, dat het nog niet overal helder en transparant is. Daar waar al wel concrete uitspraken zijn gedaan, mis ik de argumenten:

- Moet laatste NK TaT misschien zwaarder tellen dan vorig jaar? Wat is de invloed van DK (plaatsing in "sterk" district)
- EK TaT: mogelijkheid open houden om (landelijke) TaT toernooien mee te laten tellen? Als NJBB een 2e TaT toernooi organiseren?
- Kwalificatie veteranen: NK's tellen zwaarder? Waarom? Hoeveel zwaarder?
- Deelname aan WK is onder andere afhankelijk van de prestaties op EK. Wat zijn de prestatiedoelstellingen voor vormbehoud?
- Wat gebeurt er als vormbehoud niet wordt aangetoond? Zijn er reserves?
- WK TaT/Doubletten/Mix: "methode zal in 2020 worden uitgewerkt"

BB: *Hierboven worden een aantal goede suggesties voor de nadere uitwerking gedaan. Het voorgelegde beleidsplan bevat de systematiek op hoofdlijnen. Na de besluitvorming zullen de details nader worden uitgewerkt. Dat is dan in principe uitvoering van vastgesteld beleid. Als er in dat kader nog beleidskeuzes moeten worden voorgelegd aan de bondsraad dan zal dat tijdig gebeuren.*

32.FV: Verder ontbreekt een paragraaf waarin wordt beschreven onder welke voorwaarden NL (toch) een equipe naar het EK jeugd c.q. beloften afvaardigt. Van alle in 2020 nog te ontwikkelen beleid etc. verwacht ik, dat dat in het strategisch beraad van september 2020 inhoudelijk kan worden behandeld.

BB: *In paragraaf 4.2. ad e wordt op hoofdlijnen aangegeven in welke situaties een Nederlandse equipe mogelijk zal worden uitgezonden naar het EK Jeugd. Indien het voorstel met betrekking tot de beloften wordt gevolgd, zullen er geen uitzendingen naar het EK Beloften volgen.*

33.PP: 5.2.1: Betreft het kwalificatiesysteem voor EK tripletten. Het verbaast mij dat hierin geen enkele rol is beschreven voor de commissie CWI. Immers onder de 3^e, 4^e en 5^e bullit staat hoe de diverse teams voor het finaleweekend worden geformeerd. Dit is immers het enige moment waarop vanuit de organisatie inspraak in de samenstelling van de uit te zenden teams mogelijk is.

Amendement:

De tekst achter de 3^e bullit te wijzigen in: De winnaar van de individuele ranglijst kiest *in samenspraak met de Commissie Wedstrijdzaken Internationaal* als eerste drie medespelers met wie hij/zij het finaleweekend (FW) speelt. Deze drie medespelers dienen voor te komen op de individuele ranglijst.

BB: *Er is in de nieuwe kwalificatiesystematiek bewust gekozen voor een systeem waarbij de spelers zelf hun team kiezen zonder inmenging van bondsfunctionarissen. De commissie wedstrijdsport internationaal wordt vanaf 2021 als zodanig opgeheven en hun huidige taken worden anders ingevuld. Het bondsbestuur is dan ook geen voorstander van aanvaarding van dit amendement.*

34. RZ:5.2.1: Wat als er op deze manier b.v. slechts 2 teams (mannen of vrouwen) gevormd kunnen worden? Wordt er dan toch een FW gespeeld?

BB: *Het bondsbestuur kan zich niet voorstellen dat er maar 2 teams zouden deelnemen aan finaleweekend. Mocht dit in de praktijk toch zo zijn dan spelen deze 2 teams voor een EK ticket.*

35a. RZ:5.2.4: Laatste zin: Moet er in plaats van 'Teams' niet 'Spelers' staan? Er kan immers aan de 4 NK's in teams met verschillende samenstelling gespeeld zijn.

35b. PW: 5.2.4.: Het systeem wordt onduidelijk omschreven. Spelers verdienen punten voor de ranglijst, maar alleen teams die aan alle 4 de NK's hebben deelgenomen komen in aanmerking voor uitzending. Het is dan duidelijker dat, voor dit kwalificatiesysteem, het team punten kan verdienen. Wordt, en zo ja hoe, nog uitgewerkt hoeveel zwaarder het NK Veteranen voor de ranglijst meetelt? Er is nu alleen aangegeven dat er een ranglijst wordt opgemaakt en dat alleen teams die aan alle 4 NK's hebben deelgenomen voor uitzending in aanmerking komen. Daarbij moet natuurlijk ook worden vastgelegd dat het winnende team van de ranglijst voor uitzending in aanmerking komt

BB: *In 5.2.4. staat de kwalificatiesystematiek voor het EK Veteranen beschreven. De systematiek zoals het hier staat beschreven, blijkt op twee onderdelen niet correct te zijn. Zo is het voor de topspelers in de leeftijdscategorie 55+ lastiger om zich te plaatsen voor zowel het EK Tripletten als het EK Veteranen. Daarnaast is er onterecht geen rekening mee gehouden dat zowel mannen als vrouwen zich kunnen kwalificeren voor het EK Veteranen. Gezien de complexiteit van deze kwestie stelt het bondsbestuur voor om het voorgestelde besluit 12 in te trekken. Het bondsbestuur zal in 2020 een nieuw voorstel doen voor de kwalificatiesystematiek voor het EK Veteranen.*

36.RZ: Kan het ook voorkomen dat hier een Veteranen team uit komt dat uit zowel mannen als vrouwen bestaat? Het NK Veteranen staat open voor zowel mannen als vrouwen. Het NK-tripletten zou m.i. ook uit een mix-team van mannen en vrouwen kunnen bestaan. (In het regelement voor dit NK staat in ieder geval niet dat teams uitsluitend uit mannen of vrouwen moet bestaan).

BB: *Het kan inderdaad (bij het NK en EK Veteranen) voorkomen dat teams uit zowel vrouwen als mannen bestaan. Het NK Tripletten wordt volgens het TRP (bijlage 2) georganiseerd voor de afzonderlijke categorieën mannen en vrouwen. Dit impliceert dat er bij het NK Tripletten geen mix-teams kunnen deelnemen.*

37.FV: Ik ben het principieel oneens met het vaststellen van een vast percentage van de totale begroting voor IWS, terwijl dat niet gedaan is (wordt) voor wedstrijdsport in zijn algemeen. Het aandeel van de begroting voor alle wedstrijdsport samen is voor 2020 ongeveer 12,1%, en het is al jaren van die orde van grootte. Als nu besloten wordt dat voor IWS 5% wordt gereserveerd, is dat dus ruim 40% van de kostenplaats sportaanbod. Dat is een groot aandeel, als we het afzetten tegen het aantal spelers waarvoor dit gereserveerd wordt. Het aandeel zou nog groter kunnen worden, als het bedrag van de kostendrager sportaanbod daalt. Dat kan, want daarvoor is geen minimaal aandeel vastgesteld. Ik zou ervoor willen pleiten om:

- hetzij: tegelijkertijd te besluiten tot een minimaal aandeel (percentage) in de begroting voor sportaanbod totaal of voor wedstrijdsport; bijvoorbeeld 13%
- dan wel: de reserve voor IWS niet te relateren aan de totale begroting, maar aan de hoogte van de kostenposten voor wedstrijdsport, bijvoorbeeld 35%.

BB: *Zoals in het antwoord op vraag 25 is aangegeven, vindt het bondsbestuur het van belang om de voorbereiding op en deelname aan internationale kampioenschappen te borgen. De NJBB is een sportbond en één van de kerntaken is om de sport op alle niveaus te stimuleren zodat onze leden de sport op ieder hun eigen niveau kunnen beoefenen. De allerbesten in een sport betreft altijd de kleinste groep en het bedrag dat daaraan wordt uitgegeven, zal maar aan een kleine groep besteed worden. Van de andere kant hopen we met z'n allen dat deze spelers internationaal mooie resultaten boeken waarop wij met z'n allen trots zijn en de sport promoten. In het meerjarenbeleidsplan is destijds niet gekozen voor het scenario petanque als "topsport" maar voor het scenario petanque als competitiesport. Dat heeft er al toe geleid dat het budget voor internationale wedstrijdsport is teruggebracht van € 80.000 naar € 34.000. Als we als sportbond onze spelers een serieus voorbereidingsprogramma inclusief uitzending willen bieden dan is een minimaal bedrag van € 25.000 echt benodigd anders kunnen we de slogan "meedoen is belangrijker dan winnen" blijven hanteren hetgeen haaks staat op het beleidsplan dat nu voorligt. Dit bedrag is hoofdzakelijk bedoeld voor de mannen en vrouwen en in iets mindere mate voor veteranen en deelname tête-à-tête. Het leek het bondsbestuur handig om hiervoor een vast percentage van de totale reguliere inkomsten te gebruiken. Het is ons inziens niet eerlijk dit bedrag te relateren aan het totale bedrag dat is opgenomen binnen kostendrager 300 sportaanbod. Zoals al vaker is aangegeven, liggen de feitelijke kosten veel hoger omdat de meeste manuren worden besteed aan sportaanbod (en dan wordt hier niet bedoeld de spelers die deelnemen aan internationale uitzendingen).*

38.PP: 6.2: Hier wordt het voorstel gedaan om 5% van de totale begroting voor internationale wedstrijdsport te reserveren. Dat is eenvoudig te hanteren, maar wat betekent dit nu echt? Kijkend naar de begroting 2020 (bedragen afgerond in duizendtallen)

Totaal bedrag begroting	596.000
Niet te beïnvloeden bedragen:	
• Bondsorganisatie (personeel, gebouw)	365.000
• Opleidingen	6.000
• Coll. Afspraken (BUNA e.d.)	46.000
Totaal niet te beïnvloeden	<u>417.000</u>
Te beïnvloeden deel van de begroting	179.000

Van die € 179.000 voor internationale sport € 28.000 beschikbaar stellen, betekent 16%! Wilt u de begrootte € 28.000 onderbouwen?

BB: *De € 28.000 is gerelateerd aan het totale bedrag van 595.895. Dit bedraagt 4,7% van het totaal. Overigens zijn de "niet te beïnvloeden" bedragen wel degelijk beïnvloedbaar. Dit zal dan alleen ten koste gaan van de kwaliteit van dienstverlening.*

- 39.PP:** Om te voorkomen dat bij een verdere terugloop van het ledenaantal de internationale wedstrijdsport een steeds groter deel van het geld dat beschikbaar is voor het sportaanbod (kostendrager 300) gaat gebruiken, is een begrenzing aan de kosten internationale wedstrijdsport zinvol.
- Amendement: De financiën voor de internationale wedstrijdsport worden begrensd door een percentage van kostendrager 300 t.w. Sportaanbod. *Dit percentage nader vast te stellen.*
 - De reservering internationale wedstrijdsport bedraagt maximaal € 1,50 *) per lid (stand 2020) en wordt jaarlijks geïndexeerd met het CPI. Dit betekent voor 2020 met (afgerond) 16.000 leden => $16.000 \times 1,50 = € 24.000,-$.
*) *Dit bedrag bij te stellen afhankelijk van de onderbouwing van bovenstaande vraag.*
- BB:** *Het bondsbestuur is geen voorstander om de kosten van internationale wedstrijdsport te relateren aan de totale kosten op kostendrager 300 om de redenen die bij het antwoord op vraag 37 zijn gegeven. Als wordt gekozen voor de 2^e optie waarbij een bedrag per lid wordt gesuggereerd, staat dit haaks op de nieuwe contributiestructuur tenzij ervoor wordt gekozen om de kosten voor internationale uitzendingen vanuit solidariteitsoogpunt onder te brengen bij de algemene kosten en dit door een gedeelte van de bondsbijdrage te laten dekken.*
- 40.PP:** N.B. Op blz. 62 bij het jaarplan 2020 wordt onder punt 1.1 een onderzoek aangegeven voor het organiseren van een EK in 2022 ter gelegenheid van het 50-jarig jubileum van de NJBB. Naar mijn mening geeft een dergelijk evenement meer aandacht dan het uitzending naar een internationaal toernooi en/of deelname EK/WK in het buitenland.
- Amendement:
Voor de internationale wedstrijdsport komt voor de jaren 2020, 2021 en 2022 € 1,- per lid beschikbaar in plaats van € 1,50. Het verschil van € 0,50 per lid wordt gereserveerd voor het jubileum EK in 2022. Dit betekent dat er dan een reservering beschikbaar is van (indicatie aan de veilige kant) $3 \text{ (jaar)} \times 15.500 \text{ (aantal leden)} \times € 0,50 = € 23.250,-$.
- BB:** *Sinds 2013 wordt er jaarlijks een reservering ingeboekt voor het jubileumjaar in 2022. Een mooi cadeau aan alle leden zou de organisatie van een prachtig EK met daaraan gekoppelde verschillende side-events op een A-locatie in Nederland zijn. Op dit moment vinden oriënterende gesprekken plaatst met een externe partij over de haalbaarheid van een dergelijk evenement in Nederland. Het bondsbestuur is voornemens de bondsraad nader te informeren op het moment dat hierover meer inhoudelijke informatie beschikbaar is. Het is waar dat de organisatie van zo'n evenement voor de promotie van de petanquesport veel meer impact kan genereren dan een uitzending. Op met name de reiskosten van Nederlandse spelers zal dan iets worden bespaard in dat betreffende jaar maar het is wellicht verstandig om iets extra's te reserveren. Dat zou mogelijk ook vanuit de resultaatbestemming 2019 of een herverdeling van de reserves op de balans kunnen.*
- 41.RZ:** Het is toch een beetje vreemd dat de NJBB juist bij het EK waar de meeste successen zijn behaald, nl. het EK Veteranen de reis- (en overige) kosten niet meer vergoed gaan worden. Wat is de reden om voor dit EK t.a.v. deze kosten een afwijkende regeling te hanteren?
- BB:** *Dit heeft te maken met focusbeleid. Het voorstel is om volledig in te zetten op de senioren mannen en de vrouwen. De structuur wordt daar ook op ingericht en de voorbereiding wordt daar op afgestemd. De financiële vertaling is daar een gevolg van. Juist omdat de veteranen een grote groep leden vormen en omdat in deze categorie de laatste jaren de beste resultaten zijn geboekt, is ervoor gekozen om uitzendingen naar de EK's wel te handhaven.*

AGENDAPUNT 8: BELEID PROMOTIE

42.FV: Alles wat ik over het proces rond het tot stand komen van het beleidsplan IWS gezegd heb, geldt ook voor het promotieplan. Ik heb zoveel tijd gestoken in de beoordeling van het beleidsplan IWS, dat ik niet verder gekomen ben dan het globaal doorlezen van dit stuk. Ik kan hier (nu nog) geen uitspraak over doen, en dat doet het functioneren van de bondsraad tekort.

43.PW: Ook hier is de status van het voorgelegde stuk onduidelijk: een toelichtende notitie of een beleidsplan. Graag verhelderen.

BB: *Het voorgelegde stuk betreft een beleidsplan. Het bondsbestuur heeft het niet wenselijk geacht om het beleidsplan als één geheel voor te leggen. Om de bespreking en de besluitvorming goed te laten verlopen, is er voor gekozen om de beleidskeuzes separaat als voorstellen voor te leggen. Ten aanzien van het promotieplan wil het bondsbestuur vooraf al één opmerking plaatsen. In de aanvankelijke raming heeft het bondsbestuur rekening gehouden met een ambitie van 17.500 leden. Dit is bij nader inzien wellicht iets te optimistisch ingeschat en is het realistischer om uit te gaan van 16.500 leden.*

44.PW: *Paragraaf 1.1:* De analyse is deels onduidelijk omdat de cijfers van verschillende peiljaren zijn (2008 en 2011). Het geeft meer inzicht als alle cijfers op één jaar (2011) worden gebaseerd. Ook de cijfers in de tabel zouden meer inzicht geven wanneer de verschillende leeftijdsgroepen eenzelfde aantal jaren omvatten. De leeftijdsgroep van 0 - 3 jarigen zou daarbij buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

BB: *In een wetenschappelijke analyse zouden deze cijfers niet voldoen maar er is volgens het bondsbestuur ook zo een duidelijke dalende lijn zichtbaar.*

45.PW: *Paragraaf 1.2:* De schatting van het ledenverlies o.b.v. het dalende aantal verenigingen (3.526 leden) lijkt mij te hoog. Het feitelijke ledenverlies tussen 2008 en 2018 (2.533 leden) zou dan uitsluitend voor rekening komen van het vertrokken aantal verenigingen. Er zou dan zelfs nog een autonome groei van zo'n 1.000 leden hebben plaats gevonden. Ook de 2e en 3e reden van opzeggen duiden eerder er op dat vertrekkende verenigingen zieltoegend zijn met nog maar heel weinig leden, dan dat het verenigingen zijn met gemiddeld 86 leden.

Het lijkt mij beter dit aantal te schatten op basis van het geschatte aantal leden van niet aangesloten verenigingen: 30 á 40 per vereniging (zie paragraaf 2.1, 3e alinea). Kan overigens worden nagegaan hoeveel leden een vertrekkende vereniging had op het moment van vertrek? Zo ja, dan hoor ik dat aantal graag.

BB: *Het verlies aan leden is inderdaad niet volledig toe te schrijven aan het feit dat verenigingen vertrokken zijn, maar komt ook doordat verenigingen kleiner zijn geworden. Tussen 2017 en 2019 zijn 25 verenigingen vertrokken met in totaal 741 leden. Dat komt gemiddeld inderdaad neer op +/- 30 leden per vereniging.*

46.PW: *Paragraaf 4.1:* Enkele geformuleerde doelstellingen zijn in het kader van een promotieplan eerder een voorwaarde dan een doelstelling (bij 3. "goede kwaliteit producten en diensten" en bij 4. "interessant sportaanbod"). In de veelheid van doelstellingen, verkoopkanalen en acties raak ik een beetje de focus kwijt. Daarom stel ik voor om de promotionele inzet maximaal in te zetten op:

- hun oorspronkelijke sport niet meer (goed) kunnen beoefenen, maar wel wedstrijdbeleving kennen (en missen);
- de niet-aangesloten verenigingen.

Onder benadrukking van de koers "pétanque als competitiesport" is voor beide doelgroepen de NPC als verleidingsinstrument uitstekend te gebruiken.

BB: *De promotie heeft betrekking op zowel ledenwerving als ledenbehoud. De twee doelgroepen die Peter beschrijft, bieden inderdaad een interessant groeipotentieel. Het bondsbestuur vindt het belangrijk om de promotie niet te beperken tot deze doelgroepen. Voor wat betreft de ledenwerving ziet het bondsbestuur veel groeipotentieel bij de ongebonden sporters. Daarnaast dient te worden ingezet op ledenbehoud. Dit gebeurt onder andere door het huidige sportaanbod te activeren onder de huidige verenigingsleden.*

47.PW:*Paragraaf 4.3: Ik mis de sportverenigingen (niet jeu de boules/pétanque zoals voetbal, hockey, enz.) als verkoopkanaal voor de "high impact sporters".*

BB: *Deze verenigingen zijn ondergebracht onder de categorie (omni)verenigingen bij de verkoopkanalen. Hier had "omni" tussen haakjes moeten staan.*

AGENDAPUNT 9: JAARPLAN 2020

48.FV:*N.a.v. § 2.6: graag meer toelichting over hoe (en door wie) de evaluatie zal worden uitgevoerd.*

BB: *Op welke manier de evaluatie wordt ingericht, wordt in de bestuursvergadering van december besproken. Het ligt voor de hand dat diverse (oud-)functionarissen (o.a. bondsraad-, commissie-, districtsteamleden) hierbij betrokken worden.*

AGENDAPUNT 10.1 VOORSTEL INSCRIFGELDEN 2020/2021

49.FV:*N.a.v. het gestelde in § 10.1. ben ik benieuwd naar de input van de districtsteams over deze insteek.*

Ik herhaal mijn voorstel van mei dit jaar, met een kleine aanpassing:

- Verhoog het inschrijfgeld voor de NPC TopDivisie naar € 200 per team
- Verhoog het inschrijfgeld voor NPC 2e en 3e divisie naar € 175 per team
- Pas voor districtscompetities een inschrijfgeld van € 0,40 per "persoonpartij" toe, en maximeer het inschrijfgeld per team tot € 60 (i.e. 150 "persoonpartijen")
- Handhaaf het huidige inschrijfgeld voor NPC 4e divisie en lager
- Verhoog het inschrijfgeld voor alle NK's en de Masters naar € 15 per persoon

Op basis van de deelnamecijfers betekent dat:

	2018	2020	Vershil
NPC TopDivisie	1.280	1.600	+ 320
NPC 2 ^e en 3 ^e divisie	7.680	8.400	+ 720
NPC 4 ^e divisie en lager	20.160	20.160	0
Eendaags NK (precisieschieten)	460	690	+ 230
Overige NK's	9.700	14.550	+ 4.850
Finaleweekend masters	0	480	+ 480
Districtscompetities	21.796	22.709	+ 913
Totaal	61.076	68.589	+ 7.513

Graag een vergelijkbaar overzicht van de door het bondsbestuur voorgestelde wijzigingen.

BB: *Het bondsbestuur heeft naar de bovenstaande berekening gekeken maar begrijpt niet waar de bedragen (2018 en 2020) die bij "overige NK's" staan op zijn gebaseerd. In de stukken van mei zijn deze bedragen niet te vinden.*

Daarnaast is het lastig om o.b.v. bovenstaande cijfers een vergelijking te maken aangezien in de begroting 2020 alleen rekening is gehouden met een aanpassing van de inschrijfgelden voor de NPC, NK's en Masters. Voor districtskampioenschappen en districtscampioenschappen is nog niet gerekend met een bedrag per partij per persoon. Deze cijfers zijn gebaseerd op de aantallen van vorig jaar en de gegevens die door de districtsteams zijn aangeleverd. In de begroting 2020 is het volgende berekend:

	2020	
NPC Topdivisie:	1.512	8 x € 189,00
NPC 2 ^e en 3 ^e divisie:	9.072	48 x € 189,00
NPC 4 ^e divisie	4.928	56 x € 88
NPC 5 ^e divisie:	7.744	88 x € 88
NPC 6 ^e divisie:	9.592	109 x € 88
NK Precisieschieten:	500	40 x € 12,50
NK Mix	1.750	70 x € 25,00
NK Doubletten	2.000	80 x € 25,00
NK TaT	500	40 x 12,50
NK Triplette	2.062,50	55 x € 37,50
NK Veteranen	937,50	25 x 37,50
Sponsoring NK's		€ 600
DK TaT	3.320	332 x € 10
Totaal:	43.918	

Het bondsbestuur is daarnaast verbaasd over dit voorstel. Op basis van de discussies in de bondsraad in mei is in het strategisch beraad van september een nieuw model besproken. De geluiden die het bondsbestuur hier ontving, ook van de diverse districtskoördinatoren waren positief. In het voorstel van Frank wordt alleen de speler extra belast die aan de hoogste divisies van de NPC (Top, 2^e en 3^e) of een NK deelneemt. De verhoging die het bondsbestuur heeft voorgesteld voor de lagere divisies in de NPC is al veel lager dan de teams in de hoogste divisies terwijl nota bene voor die lagere divisies de meeste werkzaamheden worden verricht en hoogste kosten worden gemaakt. Het bondsbestuur vindt het alleen al o.b.v. solidariteit eerlijk om de verhoging van de inschrijfgelden aan alle categorieën spelers door te berekenen. Hierbij is dus wel rekening gehouden met input uit de bondsraad in mei om voor de lagere divisies de verhoging te beperken.

AGENDAPUNT 10.2 BEGROTING 2020

50.FV: Hoewel het aandeel ten opzichte van het totaal iets kleiner is geworden, vertegenwoordigen de personeelskosten nog steeds 51%. Ik blijf hier melding van maken, omdat ik vind dat dat voor een bond als de NJBB veel te hoog vindt (en anderen met mij).

BB: *Dat personeelskosten een aanzienlijk deel vormen van de totale begroting is op zichzelf niet ongebruikelijk en zelfs logisch. Als er een noodzaak ontstaat om (drastisch) op kosten te besparen, is het echter niet erg verstandig of vruchtbaar om te focussen op dat percentage. Dan zal het moeten gaan om welke activiteiten wel of niet, respectievelijk meer of minder moeten worden uitgevoerd. Personeelskosten zijn daarvan eventueel een uitvloeisel.*

51.FV: Ik merk op dat het verwachte aantal opleidingen lager zal zijn dan in vorige jaren. Hoort dit niet juist meer te zijn, gezien het gebrek aan functionarissen?

BB: *Het klopt dat het aantal geplande opleidingen in 2020 lager is dan vorige jaren. Het klopt ook dat op dit moment een gebrek aan functionarissen is. In 2018 en 2019 zijn opleidingen aangeboden in alle districten.*

De animo bleek in een aantal districten lager dan verwacht. In deze situaties er voor gekozen om de opleidingen toch door te laten gaan, met als gevolg dat er relatief hoge kosten zijn gemaakt (reiskosten opleiders etc). Vanaf 2020 worden de opleidingen mede georganiseerd op basis van aanvragen vanuit de districten. Dit zal mogelijk leiden tot minder opleidingen, maar wel opleidingen die beter bezet zijn waardoor meer functionarissen zullen worden opgeleid.

- 52.PP:** Ik vind niets over opfris- resp. terugkomdagen (herscholing, vormbehoud). Zijn die 'meegenomen' in de begroting? Of vinden die in 2020 (nog) niet plaats? De certificaten zijn 4 jaar geldig met daarna terugkomdag? En de 1e zijn van 2016, dus.
- BB:** *Het bondsbestuur is zich er van bewust dat het nodig is om te investeren in de bijscholing/accreditatie van de huidige functionarissen. Het programma hieromtrent is nog niet ontwikkeld. Afgelopen jaar is enige tijd gebruik gemaakt van een specialist op het vlak van opleidingen. Hij was werkzaam bij de tafeltennisbond. Op basis van een overeenkomst tussen de tafeltennisbond en de NJBB heeft hij ons ondersteund op het vlak van opleidingen. Helaas is deze medewerker gestopt bij de tafeltennisbond. Hierdoor is hij ook niet meer beschikbaar voor de NJBB. Dit leidt tot vertraging. Het bondsbestuur ziet de urgentie en probeert in 2020 slagen te maken op dit vlak. Het is de vraag of het haalbaar is om in 2020 de eerste terugkomdagen te laten plaatsvinden.*
- 53.PW:** Kostendrager 200: post communicatie, marketing en promotie. Wat is de oorzaak van de stijging van deze post met bijna € 11.000?
- BB:** *Deze stijging heeft te maken met enerzijds de kosten van de 2 Monsjeu de Boules (4 uur per week) en anderzijds is de verhoging toe te schrijven aan de onderhoudskosten voor de "boulesbaas" app.*
- 54.FV:** T.a.v. de meerjarenraming; "bij ongewijzigd beleid en ongewijzigde omstandigheden". Hoe kunnen dan de verwachte opbrengsten van competities en NK's structureel toenemen?
- BB:** *Het bondsbestuur ziet ieder jaar een stijging van het aantal deelnemende NPC teams en verwacht door de nieuwe contributiestructuur een toename van het aantal deelnemers aan competities en kampioenschappen.*
- 55.PW:** *Meerjarenraming*
De ontwikkeling ziet er somber uit, rekening houdend met 14.750 leden in 2023. Daarbij wordt vermeld dat het promotiebeleid pas vanaf 2023 tot meer leden zal leiden. In het promotieplan is echter de doelstelling ("streven") opgenomen van 17.500 leden in 2025. Vanaf nu 4 jaar stilstand in ledenaantallen om daarna in twee jaar tijd met forse sprongen van 1.500 leden per jaar te groeien naar 17.500 leden doet mij sterk twijfelen of het voorgestelde promotiebeleid wel de juiste weg is en de juiste doelstellingen kent. Ik hoor graag van het bestuur wat zij vinden van het realiteitsgehalte van de gestelde doelstelling v.w.b. ledengroei en van de somberheid van de meerjarenbegroting.
- BB:** *Het bondsbestuur moet eerlijkheidshalve inderdaad erkennen dat de ambitie van 17.500 leden in het promotieplan misschien iets te ambitieus is. Het zou realistischer zijn om dit aantal bij te stellen naar 16.500. De ontwikkelingen die in 2020 in gang worden gezet zullen niet direct leiden tot meer leden. Het bondsbestuur verwacht dat deze investeringen zich pas over een aantal jaren zullen uitbetalen. Stappen van 1.500 leden per jaar in een periode van 2 jaar is niet ondenkbaar maar is op dit moment niet realistisch.*

AGENDAPUNT 11.1 REGLEMENT DK & NK TÊTE-À- TÊTE

56.PW:Algemeen: Ik zie helaas nogal wat foutjes en inconsistenties in de tekst. De reglementen zijn landelijk geldend en daarmee een belangrijke uiting van de NJBB. Daarom vind ik dat de lat voor de kwaliteit van zowel inhoud als vorm erg hoog dient te liggen. Dat is nu niet het geval. Ik wijs onder meer op:

- in alle artikelen steeds één en dezelfde benaming voor het betreffende kampioenschap gebruiken (bij voorkeur de afkortingen DK en NK TaT);
- kop artikel 3 en kop artikel 10: gelijkkluidend maken;
- artikel 5.1 sub a en sub b overeenkomstig artikel 12.1 sub a en sub b aanvullen met ", waarna ... finales";
- in artikel 9.5 moet verwezen worden naar artikel 9.4 resp. 9.1 i.p.v. naar 8.2 resp. 8.1.;
- in artikel 9.6 is "toegelaten via een wildcard" beter dan "geselecteerd via een wildcard";
- in aanhangsel A moet in het voorbeeld de 6e regel "het laagste saldo en ... het laagste lotnummer" luiden "het hoogste saldo en ... het hoogste lotnummer" (of ik snap het niet, wat natuurlijk ook altijd kan).

BB: *Dit zijn inderdaad verbeteringen, waarvoor dank. Het bondsbestuur houdt zich te allen tijde aanbevolen voor dit soort signalen. Het bondsbestuur stelt voor om de eerste vijf wijzigingsvoorstellen door te voeren. Wat betreft het laatste punt (m.b.t. aanhangsel A): dit staat inderdaad niet goed in de tekst, maar het moet zijn "het hoogste saldo" en "het laagste lotnummer".*

57.FV:T.a.v. het gestelde in artikel 1.4 (minimum aantal deelnemers) en 9.4 (aantal wildcards bij niet doorgaan). Ik stel voor het minimum aantal deelnemers voor het doorgaan gelijk te stellen aan het voor het betreffende district toegewezen aantal te plaatsen equipes? En in analogie het aantal wildcards te maximeren op datzelfde aantal.

Als dit amendement wordt aangenomen, kan artikel 9.3 vervallen. Vervolgens ook nog aan artikel 9.4 toevoegen dat bij het toewijzen van wildcards voorrang wordt gegeven aan spelers die zich voor het geannuleerde DK hebben ingeschreven.

BB: *Het districtskampioenschap biedt spelers de mogelijkheid om zich te plaatsen voor het Nationaal Kampioenschap. Daarnaast is het districtskampioenschap ook een zelfstandig kampioenschap waarbij de winnaar zich districtskampioen mag noemen. Het bondsbestuur is van mening dat, indien mogelijk, gespeeld moet worden om de titel districtskampioen. Dit dient ook het geval te zijn als er slechts twee deelnemers zijn.*

58.FV:Artikel. 3.3: gebruik de term "primair lidmaatschap" nu die term ook in Statuten en HHR wordt geïntroduceerd.

BB: *Het bondsbestuur stelt voor om dit voorstel over te nemen.*

59.PW:*Artikel 5.1 en 12.1:* Moet de indeling van de halve finale niet worden aangegeven (1 tegen 4 en 2 tegen 3)?

BB: *Het bondsbestuur stelt voor om dit voorstel over te nemen.*

60.FV:T.a.v. het gestelde in artikel 5.3 (2 equipes op de 3^e plaats). Dit is in tegenspraak met het oorspronkelijke uitgangspunt dat er door het DK een ranglijst voor dat district wordt gevormd. Wat als voor een district precies 3 equipes zich kunnen plaatsen voor het NK?

BB: *Dat is inderdaad een omissie. In dit artikel dient te worden opgenomen dat, indien precies 3 equipes zich kunnen kwalificeren voor het Nationaal Kampioenschap er alsnog moet worden gespeeld om te bepalen wie op de derde plaats eindigt. Het bondsbestuur stelt voor om de volgende tekst als nieuw artikel 5.4. toe te voegen:*

"Indien voor een district op basis van artikel 9.1. van dit reglement is vastgesteld dat maximaal 3 equipes zich kunnen kwalificeren voor het Nationaal Kampioenschap, spelen de verliezend halve finalisten een beslissingspartij"

61.FV: Horen artikel 6 (spelen op tijd) en aanhangsel A niet eigenlijk thuis in het rompreglement? Die worden nu in elke bijlage van het TRP waar deze aspecten van toepassing zijn, apart beschreven.

BB: *Artikel 6 betreft aanvullende bepalingen. Het betreft aanvullingen ten opzichte van artikel 9 het TRP (bijvoorbeeld met betrekking tot de speeltijd). Om deze reden is het bondsbestuur van mening dat artikel 6 in dit reglement dient te staan. Om de betrokkenen zo goed en volledig mogelijk te informeren, stelt het bondsbestuur voor om aanhangsel A te handhaven.*

62.PW: *Artikel 7.1: Wat is het verschil tussen b. en c.? Als dat er niet is dan deze onderdelen samenvoegen.*

BB: *Er is geen verschil tussen artikel 7.1. sub b en c. Daarom stelt het bondsbestuur voor om sub b en c samen te voegen. Het bondsbestuur stelt voor om de volgende tekst op te nemen in nieuw artikel 7.1. sub b: "Bij 3, 4, 5 of 6 equipes wordt een halve competitie gespeeld en de nummers 1 en 2 spelen de finale."*

63.FV: Zou het niet goed zijn om "iets" te reglementeren voor reserves, als een geplaatste speler onverwacht niet aan het NK kan meedoen? Bijvoorbeeld door in artikel 9 een lid op te nemen dat de hoogst geplaatste "afvallers" op de ranglijst van het elk DK reserve (kunnen) zijn.

BB: *Het bondsbestuur vindt dit een goed voorstel. Daarom stelt het bondsbestuur voor om de volgende tekst op te nemen als nieuw artikel 9.7:*

"De hoogst geëindigde equipes die op basis van dit artikel niet zijn gekwalificeerd voor het Nationaal Kampioenschap kunnen alsnog worden uitgenodigd voor het Nationaal Kampioenschap indien een reeds gekwalificeerde equipe door overmacht niet kan deelnemen aan het Nationaal Kampioenschap"

64.PW: *Artikel 9.5: Bij toekenning van wildcard(s) is er geen DK in het betreffende district geweest. Hoe kan het NK dan worden aangevuld met equipes "... per district in volgorde van de eindstand van het DK."*

BB: *In districten waar geen districtskampioenschap heeft plaatsgevonden, gebeurt dit ook niet. In die districten is de wildcard de enige optie.*

AGENDAPUNT 11.2 AANPASSINGEN N.A.V. CONTRIBUTIESTRUCTUUR

65.FV: Mijns inziens is aanpassing van de Statuten niet strikt noodzakelijk, en eigenlijk niet eens gewenst. Ik denk dat de toevoegingen aan artikel 4 lid b beter bij Huishoudelijk Reglement kunnen worden geregeld.

BB: *De wijziging van de Statuten is inderdaad niet strikt noodzakelijk. Om deze reden volgt het bondsbestuur het voorstel om hetgeen in het voorstel is opgenomen in de toevoegingen van artikel 4 lid b op te nemen in het Huishoudelijk Reglement.*

66.PW: *Aanpassing Statuten: Artikel 4 sub b onder iii: er kan ook sprake zijn van lidmaatschap bij één andere vereniging. Daarom stel ik de volgende tekst voor: "Indien een verenigingslid, naast zijn of haar primair lidmaatschap, lid is bij één of meer andere lidverenigingen, wordt(en) het(de) lidmaatschap(pen) bij deze andere lidvereniging(en) gezien als overig(e) lidmaatschap(pen)." In plaats van "overig lidmaatschap" kan, in relatie tot "primair lidmaatschap", ook "secundair lidmaatschap" worden gebruikt.*

BB: *Het bondsbestuur volgt dit voorstel in zoverre dat in het artikel wordt opgenomen dat het om zowel één als meerdere extra lidmaatschappen kan gaan. De term 'extra lidmaatschap' wordt niet vervangen door 'overig lidmaatschap'*

67.PW: *Aanpassingen Huishoudelijk Reglement: In artikel 23 lid 4 sub a in de gewijzigde versie "overeenkomstig" vervangen door "met inachtnaam van".*

BB: *Het bondsbestuur is het hiermee eens en stelt voor om artikel 23 lid 4 sub a te wijzigen in: "De houder van een geldige licentie is gerechtigd deel te nemen aan alle door, namens of onder auspiciën van de bond en zijn lidverenigingen georganiseerde wedstrijden, toernooien en competities, met inachtneming van de bepalingen van de desbetreffende reglementen ("speelrechten").*

68.PW: *Aanpassingen TRP: Het is simpeler om artikel 2.3 niet te laten vervallen maar als volgt aan te passen: "Een licentie, afgegeven door een ander lid van de FIPJP dan de bond, wordt beschouwd als een geldige licentie." Vervolgens kunnen in artikel 4.1, 5.3 en 6.2 de woorden "door de bond afgegeven licentie of houders van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie." worden vervangen door de woorden "geldige licentie." Wordt voorgaand voorstel niet overgenomen dan zou in die artikelen het woord "of" moeten worden vervangen door "en voor".*

BB: *Dit lijkt inderdaad een elegante oplossing. Daarmee is er echter geen onderscheid meer tussen een NJBB-licentie en een buitenlandse licentie, wat niet in alle gevallen terecht is. Het bondsbestuur heeft dan ook een voorkeur voor het alternatieve voorstel van Peter, en stelt voor om is de artikelen 4.1, 5.5, en 6.2 van het TRP "of" te wijzigen in "en voor" .*

69.FV: *N.a.v. artikel 4.1: daar is de nationaliteitseis weer. Zou deze niet moeten vervallen? Ik ben even kwijt wat de huidige stand van zaken is t.a.v. de Europese wetgeving hierover.*

BB: *In het voorstel is per abuis het oude artikel 4.1. gebruikt. Het bondsbestuur heeft bedoeld om artikel 4.1. te wijzigen in: "Nationale toernooien zijn opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor personen met de Nederlandse nationaliteit die in het bezit zijn van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie."*

*Dit artikel 4.1. TRP geeft aan voor wie de nationale toernooien zijn opengesteld. Zowel de Nationale Kampioenschappen als de finale NJBB Masters zijn volgens artikel 4.2. TRP nationale toernooien. Het bondsbestuur wenst onderscheid te maken tussen de Nationale Kampioenschappen en toernooien die worden georganiseerd om te bepalen wie zich kwalificeert voor deelname aan een EK danwel WK (in de huidige situatie betreft dat de finale NJBB Masters). Omdat namens Nederland alleen Nederlandse spelers kunnen deelnemen aan een EK danwel WK, is het zeer wenselijk dat de finale NJBB Masters alleen is opengesteld voor Nederlandse houders van een geldige licentie. Een juriste van NOC*NSF heeft het bondsbestuur op dit vlak geadviseerd. Zij geeft aan dat je voor toernooien die enkel worden georganiseerd om te bepalen wie namens Nederland zal gaan deelnemen aan een internationaal kampioenschap, mag stellen dat deelnemers over de Nederlandse nationaliteit dienen te beschikken.*

Deze eis mag niet worden gesteld bij Nationale Kampioenschappen (deze dienen te zijn opgesteld voor alle houders van een Nederlandse licentie).

Gezien bovenstaande stelt het bondsbestuur voor om artikel 4.1. TRP te wijzigen in: "Nationale toernooien zijn opengesteld voor houders van een door de bond afgegeven licentie en voor personen met de Nederlandse nationaliteit die in het bezit zijn van een andere door de FIPJP erkende (buitenlandse) licentie. In afwijking hiervan zijn toernooien die worden georganiseerd met als doel te bepalen wie Nederland zal vertegenwoordigen op een vooraf bepaald internationaal kampioenschap, opengesteld voor personen met de Nederlandse nationaliteit die in het bezit zijn van een geldige licentie."

70.PP: Als onderdeel hiervan worden onder punt 3 aanpassingen voorgesteld van het TRP. Hierin mis ik een aanpassing van artikel 29.1; de licentieproblematiek wordt hiermee een probleem van de wedstrijdtafel. Voor te stellen problemen:

- alle leden van een team moeten zich apart melden
- controle aan de wedstrijdtafel moet direct plaatsvinden
- wifi werkt niet
- speler beschikt niet over mobiele telefoon
- speler heeft mobiele telefoon niet bij zich
- wedstrijdtafel beschikt niet over geschikte telefoon

Gevolg: langere wachttijden bij de wedstrijdtafel, gemor onder de deelnemers en te laat beginnen van het toernooi.

Amendement:

Breidt artikel 29.1 (vooralsnog) uit met de tekst.:

"Iedere speler beschikt over een digitale licentie. Bij aanmelding voor een toernooi overlegt de teamleider aan de wedstrijdtafel prints van de licenties van de leden van zijn team. Na afloop van het toernooi kunnen deze teruggevraagd worden."

BB: *Het bondsbestuur ziet geen aanleiding om de voorgestelde wijziging door te voeren. De problemen die hierboven zijn genoemd, worden ondervangen door de mogelijkheden het nieuwe systeem biedt. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk dat licenties (door middel van printscreen) worden gedeeld met teamgenoten waardoor niet iedereen zich hoeft te melden bij de wedstrijdtafel. De wedstrijdtafel krijgt de vrijheid om eventuele aanwijzingen m.b.t. de licentiecontrole met de deelnemers te communiceren.*

71.FV: Als de statuten toch gewijzigd worden, graag aandacht voor artikel 38, lid 2. Is hier in het pdf tekst weggefallen t.o.v. het officiële document?

Zo ja: graag corrigeren (in de pdf).

Zo nee: graag corrigeren (statutenwijziging).

BB: *In de PDF-tekst is inderdaad een regel weggefallen. Dit zal worden gecorrigeerd.*

AGENDAPUNT 11.3 TOEVOEGING ARTIKEL M.B.T. CMSS (NOC*NSF)

72.BB: *Naar aanleiding van het voorgestelde artikel van NOC*NSF m.b.t. de bepaling omtrent CMSS is de afgelopen week veel commotie ontstaan bij andere sportbonden. Meerdere sportbonden hebben hierover NOC*NSF om opheldering gevraagd. Op dit moment is deze duidelijkheid er nog niet. Dit heeft het bondsbestuur doen besluiten om het huidige wijzigingsvoorstel in te trekken.*

AGENDAPUNT 12 RONDVRAAG

73.FV: Naar aanleiding van het besluit van het bondsbestuur om een nieuw ledenadministratie- systeem in te voeren, zijn door diverse verenigingen vraagtekens gezet bij de snelle invoering ervan, met name in verband met de invoering van een digitale licentie. Het is mij gebleken dat de vragen niet in alle gevallen tot een antwoord hebben geleid dat door verenigingen als adequaat wordt ervaren. Dat heeft vooral betrekking op de controle op de uitgifte van licenties in relatie tot het betalen van de contributie, en opzeggingen van leden. Ook zijn er voor de overgang naar het nieuwe systeem gegevens gevraagd van verenigingsleden die m.i. onder de regelgeving van de AVG vallen, en niet per se noodzakelijk zijn voor de realisatie van de doelen van de NJBB. Al met al is dit groter geworden dan louter een kwestie van uitvoering van de ledenadministratie.

Dat is allemaal niet in het strategisch beraad aan de orde geweest, en daarom heeft de bondsraad zich niet kunnen uitspreken over genoemde gevolgen.

Daarom verzoek ik het bondsbestuur een punt aan de agenda toe te voegen teneinde deze aspecten van de invoering van het nieuwe ledenadministratiesysteem te bespreken:

- a. de geldigheid van licenties: voorheen tot februari, in sommige gevallen zelfs maart
- b. de korte voorbereidingstijd voor verenigingen m.b.t. de implementatie en het aanleveren van gegevens
- c. de verwerkersovereenkomst met AllUnited

BB: *Ten aanzien van ad a. is er voor gekozen in om het belang van de sporter centraal te stellen. In januari start het 2^e deel van de NPC en gaan veel districtscompetities verder. Tot op heden ontving het bondsbureau in de maanden december en januari ontzettend veel verzoeken van verenigingen voor nieuwe spelers om een brief op te stellen zodat zij met deze brief konden bewijzen dat ze lid waren van een vereniging maar nog niet over een licentie beschikken. De geldigheidsduur van een licentie is nl. gekoppeld aan een kalenderjaar. Vanaf begin januari is de digitale licentie direct voor alle leden beschikbaar.*

ad b) Tot op heden hebben wij nauwelijks vragen gekregen over de voorbereidingstijd m.b.t. de implementatie. Sinds medio september zijn alle verenigingen die de informatiebijeenkomsten hebben bijgewoond, geïnformeerd over het implementatietraject en de mogelijke aanpassingen die dit voor een vereniging teweeg zou kunnen brengen.

De verenigingen waren ook niet verplicht om gegevens aan te leveren. Men is alleen gevraagd e-mailadressen aan te leveren voor de digitale licentiepas. Deze konden dan direct meegenomen worden in de migratie. Verenigingen mochten er ook voor kiezen om deze gegevens niet aan te leveren of handmatig zelf in te voeren. Alle overige benodigde gegevens zijn door het bondsbureau middels een export aangeleverd zodat de leverancier deze in 1x kon inlezen.

Ad c) Er is een verwerkersovereenkomst tussen de NJBB en All United. Hierin wordt onder andere geregeld wat en hoe de persoonsgegevens door All United worden verwerkt. De verwerkersovereenkomst tussen de verenigingen en All United maakt deel uit van de algemene voorwaarden die All United hanteert. In de privacyverklaring van de NJBB komt te staan op welke manier binnen de NJBB met de persoonsgegevens van de verenigingsleden wordt gewerkt. Indien verenigingen besluiten om extra modules (bijvoorbeeld voor de facturaties) af te nemen bij All United zal er een verwerkersovereenkomst worden gesloten tussen All United en de betreffende vereniging.

- 74.PP:** Wordt de digitale licentie of een print hiervan als geldig document geaccepteerd als NJBB-leden in 2020 of later in het buitenland zich willen inschrijven voor een toernooi? Dit geldt niet alleen bij uitzending namens de NJBB maar met name voor de vele leden die tijdens vakantie aan een toernooi in het buitenland willen deelnemen.
- BB:** *De CEP en FIPJP ontvangen een voorbeeld digitale licentiepas zodra het ontwerp definitief is. Via de federaties wordt verzocht de aangesloten verenigingen van een federatie te informeren. In het 1^e jaar is het wellicht verstandig een geprinte versie in de bouletas te stoppen aangezien we verwachten dat dit bericht niet alle verenigingen zal bereiken.*
- 75.PP:** Op meerdere plaatsen in de bondstukken wordt er gesproken over opleidingen. Het betreft dan m.n. (blz. 92) de 3 bekende opleidingen RWL, RSR en BIP en de financiële verantwoording hiervan in de begroting. N.B. M.i terecht wordt de opleiding club SR en club WL ondergebracht bij Verenigingsondersteuning. Ik zie regelmatig oproepen voor het zich aanmelden als opleider met name voor kerninstructeur (beoordelaar PVB, leercoach voldoende?). Hoe groot is het huidige kader aan opleiders voor de 3 onderdelen? En hoe nijpend is het tekort op korte termijn? En is het huidige aantal groot genoeg voor de opleidingen in de komende jaren?
- BB:** *De huidige groep opleiders is beperkt. Per opleiding zijn momenteel actief:*
RSR: 3 kerninstructeurs, 10 leercoaches en 7 PvB beoordelaars
RWL: 2 kerninstructeurs, 10 leercoaches en 5 PvB beoordelaars
BIP: 1 kerninstructeur, 3 leercoaches en 3 PvB beoordelaars.
- Er zijn een aantal functionarissen (kerninstructeur en leercoach) die actief zijn bij zowel de opleiding tot RSR als RWL. Daarnaast zijn er een aantal geïnteresseerden die inmiddels hebben meegelopen met ervaren opleiders (met name bij de kerninstructeurs). Het streven blijft om op termijn per district voldoende opleiders te hebben. Er zijn nog geen opleidingen niet doorgestaan omdat er te weinig opleiders zijn. Wel is het wenselijk om per district voldoende opleiders beschikbaar te hebben. Op deze manier kan er in de buurt van de verenigingen opleidingen worden aangeboden.*
- 76.PP:** Als zich er een kandidaat opleider meldt, wat is dan de begeleiding? Is dit meelopen met één van de huidige opleiders en leren in de praktijk al dan niet in combinatie met bijvoorbeeld een opleiding didactiek? Dit laatste is m.i. een essentieel onderdeel. Is al duidelijk wat de inhoud van de beide opleidingen zou moeten zijn? Zo ja, wat is die? Door wie gaan deze opleidingen gegeven worden?
- BB:** *De opleiding voor opleiders dient nadere uitwerking. De insteek dient volgens het bondsbestuur inderdaad te zijn dat opleiders een opleiding volgen waarin praktijk wordt gecombineerd met de scholing met betrekking tot didactische vaardigheden. Er zal worden onderzocht wat de mogelijkheden zijn om de opleiding didactiek extern te organiseren.*
- 77.FV:** Naar aanleiding van het besluit van het bondsbestuur om in het seizoen 2019-2020 in de TopDivisie van de NPC een pilot uit te voeren m.b.t. de mogelijkheid tijdens een partij 1 speler te wisselen had ik een voorstel verwacht voor een reglementswijziging of uitbreiding waarin die mogelijkheid vastgelegd wordt. Dat staat echter niet op de agenda (had ik wel verwacht), noch heb ik een dergelijk voorstel gezien. Daarom verzoek ik het bondsbestuur een punt aan de agenda toe te voegen aangaande deze pilot.
- BB:** *Uit de evaluatie van de NPC is gebleken dat in de topdivisie de wens leeft om de opzet meer te laten aansluiten op de Eurocup, met name op twee punten: de mogelijkheid tijdens elke speelronde één speler te kunnen wisselen, en het invoeren van een ronde tête-à-tête in plaats van een ronde doublettes.*

Het bondsbestuur heeft overwogen dat toevoeging van een ronde tête-à-tête een fundamentele wijziging is ten opzichte van de bestaande opzet van de NPC, en daarom pas zou kunnen worden ingevoerd na discussie en besluitvorming door de bondsraad. Dat geldt ook als we het zouden willen uitproberen door middel van een pilot. Het mogelijk maken van een wissel tijdens elke speelronde is echter een relatief simpele toevoeging. Het bondsbestuur meende er goed aan te doen op dit punt tegemoet te komen aan de wens binnen de topdivisie door op dit punt reeds in die seizoenen een pilot te starten. Wachten op de bondsraad van november zou een jaar uitstel betekenen, daarom heeft het bondsbestuur zelf deze knoop doorgehakt en aanvullende regels opgesteld. Afhankelijk van de ervaringen in dit seizoen zal aan de bondsraad in mei (al dan niet) een voorstel worden voorgelegd voor wijziging van het NPC-reglement op dit punt.

78.FV: Kennis genomen hebbend van de brief van Lex van Rootselaar dat hij per aanstaande bondsraadvergadering terugtreedt als lid van het bondsbestuur, ben ik benieuwd naar de motivatie van het bondsbestuur om diens voorstel voor wijziging van de reiskostenvergoeding aan te passen, af te wijzen. Ik denk dat als een dergelijk besluit, dat op zich geen zaak is voor de bondsraad, zulke grote consequenties heeft, de bondsraad recht heeft op een toelichting. Wellicht is de bondsraad van mening dat het voorstel van dhr. Van Rootselaar heroverwogen zou moeten worden. Daarom verzoek ik het bondsbestuur een punt aan de agenda toe te voegen aangaande deze zaak.

BB: *Zoals Frank aangeeft, is dit niet een zaak voor de bondsraad. Het feit dat een functionaris ontevreden is over de onkostenregeling verandert dat niet. De regeling m.b.t. vergoeding van reiskosten zorgt ervoor dat feitelijk gemaakte kosten worden vergoed, waar mogelijk op basis van bewijsstukken. Het bondsbestuur ziet geen aanleiding dat te wijzigen.*