

Tuchtrechtelijk vonnis

2019-A-4

### **Tuchtrechtelijk vonnis**

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules bond heeft vonnis gewezen in de zaak 2019-A-4.

#### **1. Bevoegdheid**

In artikel 21 van de Statuten van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 21 van de Statuten. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt – kort samengevat - verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het Reglement voor de Petanquesport(RPS).

De onderhavige klacht gaat over vroegtijdig vertrek en belediging, hetgeen geregeld is in het Reglement voor de Petanquesport (RPS) en in het Toernooireglement Petanque (TRP). De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De klacht is ingediend door een verenigingslid tegen een lidvereniging van de bond, over handelingen van een haar vertegenwoordigend team. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

#### **2. Ontvankelijkheid**

Op 23 maart 2019 heeft de scheidsrechter een klacht ingediend tegen het team van beklagde wegens het verlaten van het toernooi terwijl het toernooi nog gaande was, en wegens belediging. De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit ingediend en is derhalve ontvankelijk.

#### **3. Het geschil**

Als enerzijds gesteld en anderzijds niet betwist door het team van beklagde stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

Tijdens de eerste ronde van wedstrijd (...) van de NPC bij (...) op 23 maart 2019 ontstond een geschil over de uitleg van een spelregel.

De scheidsrechter werd hierover geconsulteerd en deze deed vervolgens uitspraak, waarna de wedstrijd verder ging. Na afloop van de ronde benaderde de aanvoerder

van het team van beklagde de scheidsrechter met de mededeling dat zijn team de wedstrijd niet wilde vervolgen en van plan was naar huis terug te keren. Als reden hiervoor voerde de aanvoerder aan dat het team zich in woord en mimiek onheus bejegend voelde door zowel spelers als toeschouwers van (...). De scheidsrechter geeft aan deze beschuldigingen niet persoonlijk hebben kunnen constateren, omdat deze op dat moment niet ter plekke aanwezig was. De aanvoerder van de tegenstander geeft aan bovenvermelde niet te hebben geconstateerd.

De scheidsrechter heeft getracht te bemiddelen in het conflict door een gesprek aan te gaan met de direct betrokkenen, die allen aangaven dat er na de consultatie en uitspraak van de scheidsrechter inderdaad sprake is geweest van opmerkingen en mimiek waarmee misnoegen werd uitgedrukt. De spelers van (...) vonden het geen bezwaar om hierna verder te spelen, maar de spelers van beklagde waren te gekwetst om verder te spelen. Zij hebben drie kwartier ná de mededeling aan de scheidsrechter de locatie verlaten.

In de klacht geeft de scheidsrechter geen uitleg waarom sprake zou zijn van belediging door het team van beklagde. Er is mogelijk sprake van voornoemde opmerkingen en mimiek, maar nergens wordt gesteld dat het team van beklagde zich hieraan schuldig heeft gemaakt.

#### **4. Verweer**

Het team van beklagde is in de gelegenheid gesteld om verweer te voeren en de aanvoerder heeft hiervan gebruik gemaakt.

Deze voert aan dat de uitspraak in het oorspronkelijke geschil in het voordeel van het team van de aanvoerder was, maar dat het na deze uitspraak onrustig bleef. De aanvoerder is van mening dat de scheidsrechter bij deze partij had moeten blijven, vanwege de spanning die er was. Volgens de aanvoerder heeft het team geprobeerd de partij op een nette wijze te beëindigen, maar lukte dit niet, mede door ongepaste taal van de tegenstander. Het zou beter geweest zijn niet verder te spelen om verdere escalatie te voorkomen.

In het verweer voert het team van beklagde geen omstandigheden aan waaruit zou blijken dat het toernooi niet voortijdig zou zijn verlaten, of dat dit met toestemming van de scheidsrechter zou zijn gebeurd.

## 5. Beoordeling van het geschil

De tuchtcommissie doet uitspraak op basis van het RPS en het TRP.

### *Vroegtijdig vertrek*

Artikel 32 RPS en artikel 31.5 TRP stellen dat spelers zich niet van een partij mogen verwijderen of het speelterrein mogen verlaten zonder toestemming van de scheidsrechter.

Het team van beklagde is vertrokken zonder toestemming van de scheidsrechter, zodat er sprake van vroegtijdig vertrek. Dit heeft geleid tot verstoring van het toernooi, omdat (...) hierdoor geen tegenspelers meer had.

Het verweer van het team van beklagde wordt door de tuchtcommissie ter kennisgeving aangenomen. Hoewel blijkt dat er spanningen waren tijdens de partij van het team van beklagde, kunnen deze nooit een excuus vormen voor het vroegtijdig verlaten van het toernooi.

De klacht is in zoverre gegrond.

### *Belediging*

Artikel 38 RPS en artikel 32.3 TRP stellen dat equipes zich dienen te onthouden van het tijdens het toernooi ruzie maken of blijf geven van onsportiviteit of van gebrek aan respect voor het publiek, de officials of de scheidsrechters.

De tuchtcommissie heeft uit de aanklacht geen omstandigheden kunnen constateren waaruit zou blijken dat er sprake zou zijn geweest van belediging door het team van beklagde.

De klacht is in deze derhalve niet gegrond. De commissie merkt in het algemeen nog wel op dat het ook een taak van de vereniging is om zorg te dragen voor een sportieve sfeer.

## 6. Beslissing

De tuchtcommissie is van oordeel dat er sprake is van vroegtijdig vertrek in de zin van artikel 32 RPS en artikel 31.5 TRP, maar dat er geen sprake is van belediging in de zin van artikel 38 RPS en artikel 32.3 TRP.

De tuchtcommissie legt op grond van artikel 7 tuchtreglement voor het vroegtijdig vertrek een sanctie van €40 op aan beklagde, (...). Het bondsbureau is belast met de inning van de sanctie.