

Tuchtrechtelijk vonnis 2019-A-1

Tuchtrechtelijk vonnis

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules heeft vonnis gewezen in de zaak 2019-A-1.

1. Bevoegdheid

In artikel 21 van de Statuten van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 21 van de Statuten. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt – kort samengevat - verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het Reglement voor de Petanquesport (RPS).

De onderhavige klacht gaat over het plegen van geweld, althans door de klager uitgelegd als gevaarlijk handelen. De klager heeft toegelicht dat hij per abuis op het aangifteformulier ook een klacht heeft ingediend over 'belediging'. De onderhavige klacht ziet echter enkel over het eerste onderwerp. De tuchtcommissie beperkt zich tot dit onderwerp.

Het plegen van geweld of gevaarlijk handelen is onder meer opgenomen in artikel 4 (sub b) van het Huishoudelijk Reglement van de NJBB en de Gedragscode van de NJBB. De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 27 januari heeft klager een klacht ingediend tegen de beklaagde, wegens het navolgende.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit (19 januari 2019) ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Aangifte

Op 19 januari 2019 vond de 8^e ronde van de NPC plaats in Almere bij J.B. Almere. Beklaagde liep naar buiten. Klager stond op het terras. Beklaagde gooide haar tas met boules op een plastic tafel op het terras. Een deel (een 'splinter') van de tafel brak af en schoot in het oog van klager. De klager stelt dat beklaagde stelde dat het de eigen schuld van beklaagde was. Beklaagde is door de huisarts doorverwezen naar de oogarts en vervolgens naar het ziekenhuis. Het oog is hersteld.

Bij de aangifte zijn getuigenverklaringen en medische stukken bijgevoegd.

4. Verweer

Beklaagde heeft op 8 februari 2019 een verweerschrift ingediend. Beklaagde betwist dat zij heeft gezegd dat er sprake is van eigen schuld. Zij heeft enkel gezegd dat er geen sprake was van opzet.

5. Behandeling van het geschil

Op donderdag 14 maart 2019 heeft de commissie een hoorzitting gehouden. Bij de hoorzitting waren klager en beklaagde aanwezig. Eveneens was getuige van der Eem aanwezig. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten.

De commissie stelt op basis van de aangifte, het verweer en de mondelinge toelichtingen vast dat beklaagde wegliep uit de competitie en haar tas met boules gooide op de tafel, waarna een splinter van de plastic tafel in het oog van klager schoot.

De commissie merkt op dat geen van de opgevoerde getuigen aanwezig waren bij voormeld voorval. Getuigen hebben verklaard over het feit dat beklaagde gefrustreerd wegliep uit de mène in verband met discussie over toepassing van de spelregels.

De commissie stelt, aan de hand van de getuigenverklaringen in combinatie met de verklaringen van partijen bij de hoorzitting, vast dat beklaagde gefrustreerd wegliep uit een mène na een conflict over toepassing van de spelregels. Beklaagde gooide vervolgens haar tas met boules op de tafel, waarna voormeld voorval zich voordeed.

6. Beoordeling

De tuchtcommissie komt tot de volgende beoordeling.

Allereerst merkt de tuchtcommissie op dat zij zich niet uitlaat over aansprakelijkheidskwesties. De tuchtcommissie oordeelt enkel over 'handelingen of nalatigheden in strijd met een reglement van de bond'.

De tuchtcommissie is van oordeel dat er geen sprake is van het plegen van geweld.

De tuchtcommissie is daarentegen wel van oordeel dat er sprake is van het handelen in strijd met artikel 4 van het Huishoudelijk Reglement, de Gedragscode van de NJBB en artikel 32.3 Toernooireglement Petanque. Dit gelet op alle feiten en omstandigheden in samenhang bekeken.

Op grond van artikel 4 sub b van het Huishoudelijk Reglement dient een lid zich tijdens onder auspiciën van de bond georganiseerde activiteiten tegenover anderen te onthouden van elke vorm van gedrag – in verbale, non-verbale of fysieke zin – dat door degene die het ondergaat als ongewenst of gedwongen wordt ervaren;

Op grond van de Gedragscode dient een speler met respect voor accommodatie en materialen om te gaan.

Op grond van artikel 32.3 van het Toernooireglement Petanque dient een speler zich sportief te gedragen. Een speler dient zich te onthouden van het tijdens het toernooi ruzie maken of blijk geven van onsportiviteit of van gebrek aan respect voor het publiek, de officials of de scheidsrechters.

De tuchtcommissie is van oordeel dat beklagde blijk heeft gegeven van onsportief gedrag. Zij is weggelopen van een mène, wat een tuchtrechtelijk verwijt op zichzelf zou opleveren. Verder heeft beklagde een situatie veroorzaakt waarbij een medespeler een splinter in zijn oog kreeg. In het kader van sportiviteit had beklagde voorts op zijn minst na kunnen vragen hoe het met klager ging. Dat heeft ze niet gedaan.

Ter zitting heeft beklagde, ondanks herhaalde navraag, geen blijk gegeven van spijt of op zijn minst begrip en medeleven voor haar medespeler.

Dit alles brengt mee dat beklagde zich jegens klager onsportief heeft gedragen, wat een tuchtrechtelijk verwijt oplevert.

Andere verwijten zijn voor de behandeling van deze tuchtklacht niet aan de orde.

Wat betreft de sanctionering, acht de tuchtcommissie het passend een berisping op te leggen aan beklagde.

7. Beslissing

De tuchtcommissie acht de klacht gegrond en berispt beklagde wegens onsportief gedrag.