

Tuchtrechtelijk vonnis 2019-A-2

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules bond vonnis gewezen in de zaak 2018-A-2.

1. Bevoegdheid

In artikel 21 van de Statuten van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 21 van de Statuten. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt – kort samengevat - verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het Reglement voor de Petanquesport(RPS).

De onderhavige klacht gaat over het optreden van de scheidsrechter bij het nuttigen van alcohol door een speler, hetgeen in het Toernooireglement Petanque (TRP) is geregeld. De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

2. Ontvankelijkheid

Op 4 februari 2019 heeft klager in zijn hoedanigheid als coach van (...) een klacht ingediend tegen de beklaagden (...), vereniging, en (...), scheidsrechter, wegens het navolgende.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit (2 februari 2019) ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Aangifte

Klager stelt dat tijdens de NPC dag 9 op 3 februari 2019 (bedoeld wordt 2 februari 2019) (...) tegen (...) moest spelen. Een speler van (...), (...), had bier gedronken tijdens de pauze. Klager stelt tevens dat scheidsrechter (...) bardienst had en dat gemeld is dat beklaagde bier aan het drinken was. Gesteld wordt dat de scheidsrechter met beklaagde gesproken heeft en de spelregels heeft toegelicht en beklaagde gediskwalificeerd heeft, maar dat er daarna discussies volgden. Klager stelt dat de scheidsrechter kordater had moeten optreden en spelers en omstanders

tot rust had moeten manen en had moeten zeggen dat regels opgevolgd moeten worden.

4. Verweer

Vanuit de vereniging (...) is geen verweer ontvangen. Wel is een verklaring van (...) ontvangen, speler van (...). De commissie hanteert deze verklaring als een getuigenverklaring.

Van beklagde is op 10 februari 2019 het verweer ontvangen. Beklaagde stelt dat iemand van PUK beklagde erop attent maakte dat een speler van (...) bier aan het drinken was in de pauze. Beklaagde stelt dat beklagde direct naar de speler toe is gegaan en uitgelegd heeft dat dat niet mocht. De speler gaf aan dat niet te weten en beklagde stelt dat het de eerste NPC wedstrijd van deze speler was. Beklaagde stelt voorts dat beklagde aan (vereniging...) voorgelegd heeft of om die reden er soepel mee om kon worden gegaan dat er bier gedronken was, maar (vereniging...) gaf aan dat de regels gevolgd moesten worden. Beklaagde stelt dat zij daarop de speler een speelverbod heeft opgelegd.

5. Beoordeling van het geschil

De commissie stelt op basis van de aangifte, het verweer en de getuigenverklaring vast dat een speler van (...), (...), tijdens de pauze van de betreffende speelronde bier gedronken heeft. De commissie kan niet uit de stukken opmaken of het de scheidsrechter beklagde is geweest - die ook bardienst had - die het bier aan (...) verkocht heeft. De commissie stelt dat dit ook niet ter zake doende is voor de beoordeling van de aangifte, maar vraagt zich wel in het algemeen af of het verstandig is voor een vereniging om een scheidsrechter in functie ook bardiensten te laten draaien.

Ten aanzien van de aangifte richting de scheidsrechter het volgende. Klager verwijt de scheidsrechter niet kordaat gehandeld te hebben en verwijst naar artikel 32.2 TRP ten aanzien van het alcoholgebruik. Het is juist dat artikel 32.2. TRP regelt dat alcoholgebruik door spelers verboden is. Artikel 32.5. TRP regelt dat voor overtreding van dat artikel de sanctie van diskwalificatie kan worden opgelegd zonder waarschuwing.

De commissie stelt op basis van de stukken vast dat de scheidsrechter (beklaagde) de speler (...) gediskwalificeerd heeft na constatering van het alcoholgebruik. Beklaagde heeft aldus van de discretionaire bevoegdheid gebruik gemaakt die artikel 32.5. TRP beklagde als scheidsrechter geeft. Op welke wijze dit is gegaan en of dit 'kordaat' genoeg is gegaan, is niet ter beoordeling aan de commissie, de commissie kan enkel toetsen óf er terecht gediskwalificeerd is of niet en partijen zijn het er in deze zaak over eens dat er sprake is geweest van een diskwalificatie.

Op het aangifteformulier heeft klager op pagina 1 voorts nog gesteld onder het kopje 'belediging' en 'het niet opvolgen van een scheidsrechtelijke opdracht' dat dit van toepassing zou zijn. Deze zaken zien echter niet op de scheidsrechter en de vereniging, maar mogelijk op uitlatingen of handelingen van spelers. Tegen deze spelers is echter geen aangifte gedaan, zodat deze twee onderdelen verder geen inhoudelijke behandeling door de commissie behoeven.

6. Beslissing

De tuchtcommissie acht de klacht ongegrond.

7. Rechtsmiddelen

De beklaagden kunnen binnen één maand na ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep instellen bij het tuchtcollege.