

Tuchtrechtelijk vonnis      2019-A-3

De tuchtcommissie van de Nederlandse Jeu de Boules Bond heeft vonnis gewezen in de zaak 2018-A-3

## 1. Bevoegdheid

In artikel 21 van de Statuten van de NJBB is bepaald dat de lidverenigingen, de verenigingsleden en het bondsbestuur een klacht kunnen indienen als zij van mening zijn dat een tuchtrechtelijke overtreding is begaan. Het tuchtcollege oordeelt over tuchtrechtelijke overtredingen, zoals bepaald in artikel 21 van de Statuten. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt – kort samengevat - verstaan een handeling of nalatigheid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de bond. Onder 'tuchtrechtelijke overtreding' wordt niet verstaan een overtreding van een spelregel tijdens de beoefening van het spel, als omschreven in het Reglement voor de Petanquesport(RPS).

De onderhavige klacht gaat over het optreden van de scheidsrechter bij het nuttigen van alcohol door spelers, hetgeen in het Toernooireglement Petanque (TRP) is geregeld. De tuchtcommissie stelt vast dat de onderhavige klacht betrekking heeft op een 'handeling of nalatigheid in strijd met een reglement van de bond'. De tuchtcommissie acht zich derhalve bevoegd.

## 2. Ontvankelijkheid

Op 11 maart 2019 heeft klager in diens hoedanigheid van speler van (...)een klacht ingediend tegen de beklaagde, speler (...), beklaagde, speler (...) en beklaagde, scheidsrechter, wegens het navolgende.

De klacht is binnen zes weken na het ten laste gelegde feit (9 maart 2019) ingediend en is derhalve ontvankelijk.

## 3. Aangifte

Klager stelt dat tijdens de NPC op 9 maart 2019 (team A) tegen (team B) speelde. Spelers van (Team B) zagen in de pauze dat spelers van (Team A) bier dronken. Een speler van Team B heeft de scheidsrechter verzocht de spelers van Team A daarop aan te spreken, maar de scheidsrechter heeft aangegeven dat ze het zelf op moesten lossen.

Toen het team van Team B het team van Team A op het bier drinken aansprak, ontstond er onrust en heeft Team B besloten om onder protest de wedstrijd uit te spelen. Klager stelt dat het team door het niet optreden van de scheidsrechter het spoor bijster was.

## 4. Verweer

Vanuit de aangeklaagde (...) is geen verweer ontvangen, van (...), hierin wordt in de 'wij-vorm' gesproken, zodat de commissie ervan uitgaat dat het verweer namens de spelers van Team A is ingediend. Ook namens de scheidsrechter (...) is een verweer ontvangen.

Aangeklaagde (...) stelt dat de twee spelers van Team A inderdaad tussen de partijen één biertje gedronken hebben. Aangeklaagde stelt dat dit gebruikelijk was om te doen en dat de nieuwe regelgeving uit de TRP onvoldoende bekend was bij de spelers. Namens de spelers wordt excuses aangeboden.

Scheidsrechter (...) stelt dat deze aangesproken werd door spelers van Team B over alcoholgebruik door spelers van Team B, maar dat scheidsrechter alcoholgebruik zelf niet heeft waargenomen. Scheidsrechter heeft de spelers erop gewezen dat ze het zelf moesten oplossen. Scheidsrechter stelt daarnaast dat dit losstaat van het feit dat scheidsrechter het verbod op alcoholgebruik uit artikel 32.2. TRP niet kende.

## 5. Beoordeling van het geschil

De commissie stelt op basis van de aangifte, het verweer en de getuigenverklaringen vast dat twee spelers van Team A tijdens de pauze van de betreffende speelronde bier gedronken hebben.

Ten aanzien van de aangifte richting de scheidsrechter het volgende. De scheidsrechter wordt verweten niet opgetreden te hebben tegen de overtreding van het alcoholverbod.

Artikel 32.2. TRP regelt inderdaad dat alcoholgebruik door spelers verboden is. Artikel 32.5. TRP regelt dat voor overtreding van dat artikel de sanctie van diskwalificatie *kan* worden opgelegd zonder waarschuwing.

Dit betreft aldus een discretionaire bevoegdheid van de scheidsrechter die slechts marginaal kan worden getoetst door de commissie.

De commissie stelt echter op basis van de stukken vast dat scheidsrechter (...) tijdens de betreffende speelronde in het geheel niet op de hoogte was van artikel 32.2. van het TRP en dus ook niet van het alcoholverbod. De scheidsrechter heeft dan ook de bevoegdheid niet toe kunnen passen omdat scheidsrechter onvoldoende op de hoogte was van de geldende en van toepassing zijnde reglementen. Bij een behoorlijke taakopvatting hoort dat de scheidsrechter op de hoogte is van de laatste regelgeving van de NJBB. De spelers worden immers ook geacht deze laatste regelgeving te kennen en toe te passen. De scheidsrechter hoort met kennis van de reglementen spelers op naleving daarvan te wijzen. De commissie verwijst in dit kader ook naar artikel 30.2 van het Huishoudelijk Reglement.

De commissie deelt bovendien het standpunt van de scheidsrechter niet daar waar scheidsrechter stelt dat deze het alcoholgebruik tijdens de betreffende speelronde niet heeft waargenomen en dat scheidsrechter daarom ook geen sanctie had kunnen opleggen als deze wel op de hoogte was geweest van artikel 32.2. TRP. Uit de aangifte en de getuigenverklaringen blijkt dat de spelers van Team B het alcoholgebruik door Team A aan de scheidsrechter gemeld hebben op het moment

dat de betreffende spelers nog aan de bar stonden. De scheidsrechter was aldus in de gelegenheid om op dat moment a) het alcoholgebruik zelf te constateren en b) om de betreffende spelers hierop aan te spreken. De scheidsrechter heeft dit nagelaten omdat deze in het geheel niet op de hoogte was van het alcoholverbod en deze heeft het dan ook ten onrechte aan de spelers zelf overgelaten om de kwestie op te lossen, waardoor duidelijk onrust is ontstaan.

In de onderhavige kwestie stelt de commissie vast dat de scheidsrechter met de juiste kennis van de reglementen tot diskwalificatie van de twee spelers van Team A had kunnen overgaan omdat de spelers erkennen alcohol genuttigd te hebben tijdens de wedstrijd en dit op grond van artikel 32.2. TRP verboden is.

De klachten van klager zijn dan ook gegrond, de scheidsrechter had in ieder geval kunnen en moeten optreden omdat er sprake was van overtreding van het alcoholverbod uit artikel 32.2. en 32.5. TRP en de twee spelers hadden geen alcohol mogen nuttigen tijdens de wedstrijd op grond van artikel 32.2. TRP.

Wat betreft de sanctionering, acht de tuchtcommissie het passend een berisping op te leggen aan beklagden; aan de scheidsrechter omdat deze niet opgetreden heeft tegen overtreding van het alcoholverbod door twee spelers van Team A en aan de spelers van Team A omdat zij het alcoholverbod overtreden hebben.

## **6. Beslissing**

De tuchtcommissie acht de klachten gegrond en berispt de beklagde (...) en (...) en (...).