

8. Herziening reglementen (inhoudelijke discussie)

Op advies van de werkgroep Herziening Regelgeving NJBB vraagt het bondsbestuur de leden van de bondsraad om een inhoudelijk oordeel en een besluit over de onderstaande onderwerpen.

1. Definitie van verenigingsleden

In de huidige regelgeving (statuten en Huishoudelijk Reglement) is bepaald dat lidverenigingen alle verenigingsleden aan de NJBB moeten opgeven en dat alleen aan verenigingsleden speelrechten mogen worden toegekend. Het is echter bekend dat er verenigingen zijn die ook aan andere personen dan verenigingsleden speelrechten toekennen. Deze personen worden niet aan de NJBB als lid opgegeven "omdat ze toch alleen maar op de eigen club en nergens anders spelen, dus wat hebben zij aan de NJBB." Deze personen spelen wel regelmatig op de vereniging samen met de andere leden. Creatieve namen worden daarvoor gebruikt zoals sponsorleden, donorleden, recreantleden of "vrienden van"-leden.

Dergelijke gekunstelde (ontsnappings)constructies zijn om verschillende redenen ongewenst en daarom is het beter om vast te leggen dat iedere persoon die een zekere en min of meer vaste band met een NJBB- vereniging heeft én die tezamen met andere leden bij die vereniging de jeu-de-boulessport beoefent, als een lid van die vereniging in de zin van verenigingsleden van de NJBB dient te worden opgevat.

Voorstel:

De bondsraad besluit dat:

- onder een verenigingslid wordt, naast de als zodanig aangemerkte leden, begrepen elke persoon regelmatig op een vereniging de jeu de boulessport komt beoefenen;
- het voorgaande op een juiste wijze in de statuten wordt vastgelegd.

2. Besluitvorming bondsraad

Voor verschillende soorten besluiten van de bondsraad zijn verschillende meerderheden nodig om het betreffende voorstel te kunnen aannemen. Daarnaast is de wens naar voren gekomen om besluiten zowel in als buiten vergadering van de bondsraad te kunnen nemen. Uit een oogpunt van zekerheid en zorgvuldigheid wordt geadviseerd om bij besluiten buiten vergadering van de bondsraad een zodanige meerderheid voor het aannemen van het voorstel te vereisen dat het betreffende voorstel in een vergadering van de bondsraad in elk geval ook zou zijn aangenomen.

Voorstel:

De bondsraad besluit dat:

- de bondsraad in vergadering bijeen:
 - slechts besluiten kan nemen als meer dan de helft van het aantal leden van de bondsraad aanwezig is (quorum);
 - voorstellen over tevoren geagendeerde onderwerpen slechts kan aannemen bij een meerderheid van meer dan de helft van het aantal geldig uitgebrachte stemmen;
 - voorstellen over:
 - tevoren niet-geagendeerde onderwerpen;
 - schorsing en ontslag van functionarissen;
 - de statuten;

- de ontbinding van de bond slechts kan aannemen bij een meerderheid van twee derde van het aantal geldig uitgebrachte stemmen;
- de bondsraad niet in vergadering bijeen voorstellen over alle onderwerpen slechts kan aannemen bij een meerderheid van twee derde van het zittende aantal leden van de bondsraad;
- het voorgaande op een juiste wijze in de statuten wordt vastgelegd.

3. Aanvullend vereiste voor een lid van de bondsraad

Voor de leden van het bondsbestuur, de financiële commissie, de reglementencommissie, de tuchtcommissie is in de huidige statuten bepaald dat zij meerderjarige natuurlijke personen moeten zijn. Voor een lid van de bondsraad is dat niet bepaald, maar dat is wel gewenst vanwege de benodigde zelfstandige handelings- en beslissingsbevoegdheid van een lid van de bondsraad.

Voorstel:

De bondsraad besluit dat:

- een lid van de bondsraad, naast de andere al geldende vereisten, een meerderjarig natuurlijk persoon moet zijn;
- het voorgaande op een juiste wijze in de statuten wordt vastgelegd.

4. Zittingsduur leden van de bondsraad

De bondsraad heeft bij de wijziging van de bondsorganisatie, door onder meer het invoeren van verkiezingen voor leden van de bondsraad, besloten dat de zittingsduur van een lid van de bondsraad ten hoogste twee aaneengesloten zittingstermijnen van drie jaar mag zijn. Voor benoemde leden van onder meer het bondsbestuur geldt een zittingsduur van ten hoogste vier aaneengesloten zittingstermijnen van drie jaar. Het bestuur is van mening om deze beide termijnen, dus zowel van bestuursleden als van leden van de bondsraad, gelijk te trekken en vast te stellen op maximaal vier aaneengesloten zittingstermijnen van drie jaar.

Het bestuur heeft daarbij onder meer overwogen, dat het wenselijk is om gekozen bondsraadsleden voor een langere periode de mogelijkheid te bieden te participeren als bondsraadslid. Op deze manier krijgen de bondsraadsleden langere tijd de gelegenheid hun inbreng te leveren en kennis op te bouwen. Deze periode dient naar de mening van het bestuur evenwel aan een maximale termijn te worden verbonden, met name vanuit overwegingen van goed (sport)bestuur.

Het bestuur stelt daarom voor om voor bondsraadsleden de zittingsperiode te verlengen tot maximaal vier aaneengesloten termijnen van drie jaar.

Voorstel:

De bondsraad besluit dat:

- de zittingsduur van lid van de bondsraad wordt vastgesteld op maximaal vier aaneengesloten zittingstermijnen van elk drie jaar;
- het voorgaande op een juiste wijze in de statuten wordt vastgelegd.

5. Benoemen, schorsen en ontslaan functionarissen door hetzelfde orgaan

In de huidige statuten worden de leden van het bondsbestuur benoemd, geschorst en ontslagen door de bondsraad. Dit geldt ook voor de voorzitter van de reglementencommissie en de voorzitter van het tuchtcollege. De leden van de reglementencommissie en de leden van het tuchtcollege worden echter benoemd door het bondsbestuur, maar geschorst en ontslagen door de bondsraad.

Het is niet bekend welke reden aan deze constructie ten grondslag heeft gelegen. Het kan zijn dat er uit zorgvuldigheidsoogpunt een soort gelaagde besluitvorming over schorsing en ontslag is gecreëerd. Deze constructie is echter onnodig en onhelder. Het komt namelijk in de praktijk zelden voor dat een lid van de reglementencommissie of van het tuchtcollege wordt geschorst of ontslagen. Zeker gelet op de beperkte zittingstermijn van drie jaar. En zelfs als de noodzaak zich daarvoor al een keer zou voordoen, dan is het de vraag of de bondsraad zich dan een beter oordeel kan vormen over een eventuele schorsings- of ontslagsituatie dan het bondsbestuur. Het betreffende lid zal in principe namelijk steeds verantwoording afleggen aan het orgaan dat hem heeft benoemd, in deze gevallen het bondsbestuur. De bondsraad zal in principe dus niet rechtstreeks op de hoogte kunnen zijn van een eventueel disfunctioneren van het betreffende lid. Dat houdt praktisch gezien in dat een lid alleen door de bondsraad kan worden geschorst en ontslagen op voordracht of advies van het bondsbestuur. De inhoudelijke inbreng van de bondsraad bij het uiteindelijke besluit over de schorsing of het ontslag zal bij die werkwijze zeer beperkt zijn. Er mag immers van uit worden gegaan dat ook het bondsbestuur op een zorgvuldige manier weloverwogen besluiten neemt. De enige extra zorgvuldigheid wordt wellicht gevormd door de mogelijkheid dat een bij de schorsing of het ontslag betrokken functionaris, die door het bondsbestuur is benoemd, het woord daarover mag voeren in de bondsraad. Die extra zorgvuldigheid is nauwelijks nodig en levert vrijwel geen meerwaarde. Het is dan ook logischer en helderder dat het orgaan dat een functionaris benoemt ook het orgaan is dat die functionaris kan schorsen en ontslaan. En in het nauwelijks denkbare geval dat het bondsbestuur een onjuist besluit heeft genomen, dan kan de voorzitter van de reglementencommissie of van het tuchtcollege daarover alsnog in de bondsraad het woord voeren.

Voorstel:

De bondsraad besluit dat in de statuten overal de constructie wordt gehanteerd dat het orgaan dat een functionaris benoemt óók het orgaan is dat deze functionaris schorst en ontslaat.